



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. No. 471-96-HC/TC

TACNA

HUMBERTO HERRERA RODRÍGUEZ

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 19 de mayo de 1998

VISTA:

La resolución de fecha dieciocho de junio de mil novecientos noventa y seis, que concede el recurso impugnatorio interpuesto por don Humberto Herrera Rodríguez contra la resolución expedida por la Sala Penal de la Corte Superior de Justicia de Tacna - Moquegua, su fecha treintiuno de mayo de mil novecientos noventa y seis, así como la resolución de fecha dieciséis de julio de mil novecientos noventa y seis.

ATENDIENDO A:

**Que,** el artículo 41° de la Ley 26435 Orgánica del Tribunal Constitucional establece que este Colegiado conoce del recurso extraordinario que se interponga en última y definitiva instancia contra las resoluciones de la Corte Suprema o de la instancia que la ley establezca denegatorias de las Acciones de Hábeas Corpus, Amparo, Hábeas Data y Acción de Cumplimiento, pudiendo interponer el referido recurso el demandante, el Ministerio Público o el Defensor del Pueblo.

**Que,** a fojas veintitrés corre la resolución de fecha treintiuno de mayo de mil novecientos noventa y seis, expedida por la Sala Penal de la Corte Superior de Justicia de Tacna y Moquegua, que resuelve declarar improcedente la Acción de Hábeas Corpus interpuesta por el actor contra el Juez especializado en lo Penal de Ilo doctor Dante Valdeiglesias Rosell.

**Que,** al resolver la Sala Penal, en primera instancia, no se ha dado cumplimiento al artículo 15° de la Ley 23506, que establece que si se tratase de detención arbitraria atribuida a una orden de un Juez, la acción se interpondrá ante la Sala Penal de la Corte Superior de



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Justicia respectiva, la que designará a otro Juez en lo Penal, quien decidirá en el término de 24 horas; lo que no ha sucedido en este caso.

**Que**, al existir esta única resolución expedida por la Sala Penal se ha violado el principio de pluralidad de instancias.

**Que**, por lo tanto, esta causa fue indebidamente remitida a este Tribunal.

**Que**, con fecha veintinueve de noviembre de mil novecientos noventa y seis, se llevó a cabo la vista de la causa, no habiéndose resuelto por haber variado el quórum de este Tribunal por disposición de la Ley 26801.

**Que**, siendo así, resulta de aplicación lo prescrito por los artículos 42° y 60° de la Ley 26435, ya mencionada.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, haciendo uso de las atribuciones que le confieren la Constitución Política del Estado y su Ley Orgánica,

### RESUELVE:

Declarar **nulo** el concesorio de fojas veintisiete, su fecha dieciocho de junio de mil novecientos noventa y seis, **improcedente** el recurso de nulidad interpuesto; **nulo** todo lo actuado hasta el estado de que el Juez Especializado en lo Civil de Ilo resuelva conforme a los fundamentos de esta resolución; y los devolvieron.

S.S.

ACOSTA SÁNCHEZ,

NUGENT,

DÍAZ VALVERDE,

GARCÍA MARCELO.