



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 1303-99-AA/TC

ICA

SEMILLAS SEMINIS PERÚ S.A.

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los trece días del mes de julio de dos mil, reunido el Tribunal Constitucional en sesión de Pleno Jurisdiccional, con asistencia de los señores Magistrados: Acosta Sánchez, Presidente; Díaz Valverde, Vicepresidente; Nugent y García Marcelo, pronuncia sentencia:

ASUNTO:

Recurso Extraordinario interpuesto por Semillas Seminis Perú S.A. contra la Resolución expedida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Ica, de fojas noventa y tres, su fecha ocho de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, que declaró infundada la Acción de Amparo.

ANTECEDENTES:

Semillas Seminis Perú S.A., representada por don Jorge Chepote Cavero, con fecha cuatro de junio de mil novecientos noventa y nueve, interpone Acción de Amparo contra la Primera Región de Trabajo y Promoción Social en la persona de su Director don Hugo Carrasco Mendoza, a fin de que se deje sin efecto las resoluciones directorales N.ºs 003-98-DRTPSL-DEFP-DOEFE y N.º 007-99-TR/DRTPSL, que declaran fundada la denuncia formulada por don César Raúl Zárate Armas contra su representada por efectuar una oferta de trabajo, supuestamente con contenido discriminatorio.

La empresa demandante expresa que por una denuncia irregular que formuló don César Raúl Zárate Armas a la Dirección de Empleo y Formación Profesional acusándoseles de discriminación en el empleo, esta repartición estatal emitió Resolución Directoral N.º 003-98-DRTPSL-DEFP-DOEFE, de fecha treinta de setiembre de mil novecientos noventa y ocho, por la que se les impuso sanción económica de dos mil seis cientos nuevos soles, sustentándose en que su representada no ha podido demostrar que la oferta de empleo anunciada en el diario *El Comercio* de Lima no tenga carácter discriminatorio, resoluciones que son inconstitucionales porque atentan contra el principio de libre contratación señalado en el numeral 14) del artículo 2º de la Constitución Política del Estado.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

El Procurador Público a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio de Trabajo y Promoción Social contesta la demanda manifestando principalmente que la firma demandante, en un acto típico de discriminación, publicó un aviso requiriendo un ingeniero agrónomo egresado de la Universidad Nacional Agraria La Molina y no mayor de treinta años, requisitos exigidos sin ningún sustento; por lo que don César Raúl Zárate Armas, sintiéndose discriminado por este aviso que lo dejaba sin posibilidad de postular y sin la posibilidad de trabajar, recurrió a la Dirección de Empleo y Formación Profesional denunciando estos ilegales hechos para los fines legales pertinentes. Ante la probada existencia de este hecho, la Autoridad Administrativa de Trabajo, mediante Resolución Directoral N.º 003-98-DRTPSL-DEFP-DOEFE, de fecha treinta de setiembre de mil novecientos noventa y ocho, impuso a la infractora la sanción económica de dos mil seiscientos nuevos soles, amparándose en el artículo 7º del Decreto Supremo N.º 002-98-TR.

El Juez del Segundo Juzgado Civil de Ica, a fojas setenta y seis, con fecha quince de setiembre de mil novecientos noventa y nueve, declaró infundada la demanda, por considerar principalmente que de la evaluación de los medios probatorios alcanzados por las partes se colige liminarmente que las cuestionadas resoluciones fueron expedidas en cumplimiento de la ley que dispone que las ofertas de empleo y acceso a medios de formación colectiva no podrán contener requisitos que constituyan discriminación, anulación o alteración de igualdad de oportunidades o de trato, por lo que, no se han violado garantías ni derechos constitucionales.

La Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Ica, a fojas noventa y tres, con fecha ocho de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, confirma la apelada por considerar principalmente que la demandada ha actuado en base a la Ley N.º 26772, asimismo, manifiesta que cuando se oferta un empleo ésta no puede ser discriminatoria para el postulante, porque contra ello hay disposiciones legales que sancionan estos hechos. Contra esta Resolución, la demandante interpone Recurso Extraordinario.

FUNDAMENTOS:

1. Que es conveniente precisar que el Tribunal Constitucional ha establecido que para agotar la vía administrativa y, en consecuencia, dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 27º de la Ley N.º 23506, así como para efectuar el cómputo del plazo de caducidad a que se refiere el artículo 37º de la misma ley, los justiciables, en aquellos casos en los cuales la administración no resuelva en el plazo de ley, deben hacer uso del silencio administrativo negativo inmediatamente después de vencido el referido plazo, criterio que se condice con el carácter urgente de la Acción de Amparo.
2. Que, mediante la Resolución Directoral N.º 003-98-DRTPSL-DEFP-DOEFE, de fecha treinta de setiembre de mil novecientos noventa y ocho, el Ministerio de Trabajo y Promoción Social declaró fundada la denuncia por práctica



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

discriminatoria en ofertas de empleo, presentada por don César Raúl Zárate Armas, contra la empresa Semillas Seminis Perú S.A. resolviendo imponer sanción económica por la suma de dos mil seiscientos nuevos soles. Contra dicha resolución, la empresa demandante presentó recurso de apelación con fecha treinta de octubre de mil novecientos noventa y ocho, en este sentido los treinta días que tenía la demandada para resolver dicho medio impugnativo vencieron el catorce de diciembre de ese mismo año, y desde dicha fecha debió computarse el plazo de caducidad a que se refiere el artículo 37° de la Ley N.º 23506. Por ello, al haberse interpuesto la presente demanda el cuatro de junio de mil novecientos noventa y nueve, ya había vencido en exceso el plazo de caducidad.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, en uso de las atribuciones que le confieren la Constitución Política del Estado y su Ley Orgánica;

FALLA:

REVOCANDO la Resolución expedida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Ica, de fojas noventa y tres, su fecha ocho de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, que confirmando la apelada declaró infundada la demanda; y reformándola declara **IMPROCEDENTE** la Acción de Amparo. Dispone la notificación a las partes, su publicación en el diario oficial *El Peruano* y la devolución de los actuados.

SS

ACOSTA SÁNCHEZ
DÍAZ VALVERDE
NUGENT
GARCÍA MARCELO

Lo que certifico:

Dr. César Cubas Longa
SECRETARIO RELATOR

E.G.D.