



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N° 634-2000-HC/TC

LIMA

VALENTÍN ALEJANDRO FORTES SÁNCHEZ

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los diecinueve días del mes de enero del dos mil uno, reunido el Tribunal Constitucional en sesión de Pleno Jurisdiccional, con asistencia de los señores Magistrados: Rey Terry, Vicepresidente, Nugent, Díaz Valverde, Acosta Sánchez, Revoredo Marsano, y García Marcelo, pronuncia sentencia:

ASUNTO:

Recurso Extraordinario interpuesto por don Francisco Eduardo Núñez Peña contra la Resolución expedida por la Sala Corporativa Transitoria Especializada de Derecho Público de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas cincuenta y seis, su fecha veinticinco de mayo del dos mil, que declaró improcedente la Acción de Hábeas Corpus.

ANTECEDENTES:

Don Francisco Eduardo Núñez Peña interpone Acción de Hábeas Corpus a favor de don Valentín Alejandro Fortes Sánchez y contra el Presidente de la Sala Penal Superior Especializada en Delitos de Tráfico Ilícito de Drogas; sostiene, principalmente, que la persona a cuyo favor se interpuso la acción de garantía tiene más de cuarenta meses en un caso, y treinta y cinco meses en otro de carcelería ininterrumpida como consecuencia de los procesos penales N° 127-96 y 1490-97, respectivamente, que se le sigue por la supuesta comisión del delito de tráfico ilícito de drogas; encontrándose recluso en el Establecimiento Penitenciario "Miguel Castro Castro", no obstante lo previsto en el artículo 137° del Código Procesal Penal que establece en forma imperativa que la medida privativa de la libertad no durará más de treinta meses.

Realizada la investigación sumaria, el Secretario Relator de la Sala Penal Superior Especializada en Delitos de Tráfico Ilícito de Drogas, don Juan Carlos Ramos Caycho, declara que "la Sala Superior de Tráfico Ilícito de Drogas no ha violentado o amenazado los derechos constitucionales del antes mencionado (accionante), ya que en su oportunidad se viene tramitando la causa donde se encuentra comprendido en la vía correspondiente y poniéndose en conocimiento de los actuados a los sujetos procesales oportunamente, asimismo debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el Decreto Ley número veinticinco mil novecientos dieciséis".



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

El Primer Juzgado Corporativo Especializado de Derecho Público de Lima, a fojas quince, con fecha diez de mayo del dos mil, declara improcedente la Acción de Hábeas Corpus, considerando, principalmente, que “ si el letrado denunciante considera que en la tramitación del proceso anotado el órgano jurisdiccional viene incurriendo en la comisión de anomalías y/o irregularidades que lesionan la libertad ambulatoria del interno favorecido; en consecuencia, resulta de aplicación al caso la disposición contenida en el artículo diez de la ley complementaria número veinticinco mil trescientos noventa y ocho”.

La Sala Corporativa Transitoria Especializada de Derecho Público de la Corte Superior de Justicia de Lima, a fojas cincuenta y seis, con fecha veinticinco de mayo del dos mil, confirma la apelada, considerando principalmente que “ de todo lo actuado en el presente caso, se puede evidenciar que el beneficiado se encuentra detenido por la presunta comisión de delito de tráfico ilícito de drogas, siendo que el Fiscal Superior Especializado en la materia ha formulado su acusación respectiva, encontrándose pendiente de juzgamiento, por lo que concluye que las investigaciones se vienen llevando a cabo de manera regular, razón por lo cual no se acredita en autos la vulneración de los derechos constitucionales invocados por el denunciante”. Contra esta Resolución el demandante interpone Recurso Extraordinario.

FUNDAMENTOS:

- 1) Que, conforme aparece de la acción de hábeas corpus interpuesta por Francisco Núñez Peña a favor de don Valentín Alejandro Fortes Sánchez, el objeto de la acción es obtener su excarcelación, por cuanto se encuentra detenido por más de cuarenta meses en un caso, y treinta y cinco meses en otro, en los procesos penales N° 127-96 y 1490-97, respectivamente, constituyendo tales periodos de carcelería o detención una transgresión a lo previsto por el artículo 137° del Código Procesal Penal.
- 2) Que, por consiguiente y a efectos de acreditar las condiciones de procedibilidad de la presente acción, procede en primer término señalar que en el caso de autos, no cabe invocar la aplicación del inciso 2) del Artículo 6° de la Ley N° 23506 en concordancia con el inciso a) del Artículo 16° de la Ley N° 25398, pues al margen de que el favorecido con esta acción de garantía se encuentre sometido a proceso penal, lo que se cuestiona en el caso de autos es precisamente la irregularidad manifiesta del proceso penal en el que figura como inculpaado y específicamente los plazos de detención previstos expresamente por la ley, por lo que una constatación preliminar de la normatividad invocada en relación con los hechos producidos permite a este Colegiado afirmar que no se trata de un proceso regular o debido, sino de un proceso irregular lo que en consecuencia obliga a pronunciarse sobre el fondo y específicamente sobre los alcances del derecho que estaría invocando mediante el presente proceso constitucional.
- 3) Que en efecto, si el Artículo 137° del Código Procesal Penal establece como reglas generales: **a)** que para casos como el del favorecido con esta acción de garantía el plazo ordinario de detención no durará más de quince meses, **b)** que excepcionalmente, dicho



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

plazo podrá ser prorrogado por igual periodo, mediante auto debidamente motivado, a solicitud del fiscal y con audiencia del interesado, y c) que producida la prórroga sin que exista la correspondiente sentencia, deberá decretarse la inmediata libertad del inculpado; resulta un hecho inobjetable que a) el haberse producido detención excediendo los periodos anteriormente referidos, b) el no existir auto motivado de prórroga luego de los quince primeros meses ni solicitud del fiscal al respecto como tampoco y mucho menos audiencia del inculpado, y c) el no haberse decretado la libertad inmediata del favorecido con esta acción de garantía tras la culminación de los treinta meses de detención, obligándole por el contrario, a que permanezca detenido ad infinitum, so pretexto de un equivocado concepto de la tramitación procesal; sólo puede significar que efectivamente se han transgredido todas las previsiones jurídicas que garantizan un proceso debido o regular, y que dicha situación, ha comprometido, en particular, la eficacia o existencia de uno de aquellos derechos innominados constitucionalmente pero a la par consustanciales a los principios del Estado Democrático de Derecho y la dignidad de la persona a los que se refiere el Artículo 3° de la Constitución Política del Estado, como lo es sin duda, el derecho a un plazo razonable en la administración de justicia.

- 4) Que en este sentido y aún cuando el debido proceso haya sido caracterizado como un derecho hacia cuyo interior se individualizan diversas manifestaciones objetivamente reconocidas en la Constitución (Cfr. Jurisdicción y procedimientos preestablecidos, derecho de defensa, instancia plural, etc) es inevitable que dentro del mismo no se encuentra exenta la presencia del anteriormente referido plazo razonable, pues dicha variable permite asumir que el proceso no es un instrumento en sí mismo arbitrario, sino un mecanismo rodeado de elementos compatibles con la Justicia. En dicho contexto no puede pasarse por alto de que al margen que este último contenido sea consecuencia directa de los principios fundamentales ya señalados, se encuentra objetivamente incorporado en el Artículo 9° inciso tercero del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos cuyo texto dispone que **“Toda persona detenida o presa a causa de una infracción penal... tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad”**, por lo que acorde con la Disposición Transitoria Cuarta de la Constitución Política del Estado cuyo texto prescribe que **“Las normas relativas a los derechos y a las libertades que la Constitución reconoce se interpretan de conformidad con la Declaración Universal de los Derechos Humanos y con los tratados y acuerdos internacionales sobre las mismas materias ratificados por el Perú”**, es deber de este Colegiado no sólo así reconocerlo sino dispensar la tutela procesal requerida para el presente caso.
- 5) Que, por otra parte no puede dejar de relievase que cuando el Artículo 137° del Código Procesal Penal, otorga la libertad por exceso de detención, lo que ofrece en realidad es un paliativo a la eventual injusticia ocasionada por la lentitud o ineficacia en la administración de justicia, optando por el mal menor de que un culpable salga libre mientras espera su condena, frente al mal mayor de que un inocente permanezca



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

encarcelado en espera de su tardía absolución definitiva. En tales circunstancias es obvio que hacer prevalecer el derecho de todo individuo a ser juzgado en un tiempo razonable, es una forma de anteponer la persona al Estado, tal y cual lo proclama el Artículo 1° de la Constitución.

- 6) Que, si bien el delito de tráfico ilícito de drogas constituye un hecho despreciable en la conciencia social de la población y ocasiona un daño calificado a la sociedad, debe hacerse notar que en este caso la comisión del delito por el favorecido con esta acción de garantía es un hecho aún no sentenciado por lo que sigue vigente la presunción constitucional de su inocencia, de modo tal que al haberse constatado que el favorecido con esta acción de garantía se halla sufriendo detención judicial desde el treinta de mayo de mil novecientos noventa y siete tal como así se acredita del certificado expedido por la Oficina de Registro Penitenciario (Región Lima) del Instituto Nacional Penitenciario, de fecha ocho de enero del dos mil uno, y en consecuencia haberse vencido los plazos máximos legales de detención, se han vulnerado el derecho a la libertad, a la presunción de inocencia y el derecho al debido proceso del beneficiario, en los términos aquí descritos.
- 7) Que bajo el contexto descrito invocar el Artículo 1° del Decreto Ley N° 25916 del dos de diciembre de mil novecientos noventa y dos y tal cual se ha hecho en la sede judicial resulta notoriamente impertinente, pues lo que se reclama en la presente causa, no es un beneficio procesal cuyo cumplimiento queda librado a la discrecionalidad del juzgador penal, sino la observancia efectiva de una norma de contenido imperativo como la establecida en el Artículo 137° del Código Procesal Penal. Por otra parte tampoco puede omitirse que el antes referido decreto ley es esencialmente una norma preconstitucional, y que al tener un mandato reñido con las disposiciones de la Constitución, es el texto Constitucional el que debe prevalecer conforme al artículo 51° de nuestra Norma Fundamental.
- 8) Que por consiguiente, habiéndose acreditado que el favorecido con esta acción de garantía sufre detención judicial desde el treinta de mayo de mil novecientos noventa y siete, resultan de aplicación los Artículos 1°, 2°, 6° inciso 2), 7°, 9° y 12° de la Ley N° 23506 en concordancia con los Artículos 1°, 2° inciso 24), 3° y Disposición Final y Transitoria Cuarta de la Constitución Política del Estado así como el párrafo tercero del Artículo 9° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Asimismo es de aplicación el artículo 11° de la Ley N° 23506, debiendo el Juez executor disponer las medidas pertinentes.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, en uso de las atribuciones que le confieren la Constitución Política del Estado y su Ley Orgánica,

FALLA:

REVOCANDO la Resolución expedida por la Sala Corporativa Transitoria Especializada de Derecho Público de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas cincuenta y seis, su



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

fecha veinticinco de mayo del dos mil, que confirmando la apelada declaró improcedente la Acción de Hábeas Corpus; y, **REFORMÁNDOLA** declara **FUNDADA** la Acción de Hábeas Corpus interpuesta por don Francisco Núñez Peña a favor de don Valentín Alejandro Sánchez Fortes (Expedientes Penales N° 127-96, 1497-97), debiendo disponerse su inmediata excarcelación, sin perjuicio de adoptarse por las autoridades judiciales competentes las medidas necesarias que aseguren su presencia en el proceso penal. Resuelve la remisión por el Juez Ejecutor de copias certificadas de la presente sentencia al Ministerio Público y al Órgano de Control de la Magistratura para que procedan conforme al artículo 11° de la Ley N° 23506, la notificación a las partes, su publicación en el diario oficial *El Peruano*, y la devolución de los actuados.

SS

REY TERRY

NUGENT

DÍAZ VALVERDE

ACOSTA SANCHEZ

REVOREDO MARSANO

GARCÍA MARCELO

JMS

Lo que certifico:

Dr. César Cubas Longa
SECRETARIO RELATOR