



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 0764-2003-AA/TC
LIMA
ALEJANDRO RUÍZ SILVA

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 20 días del mes de abril de 2004, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, con asistencia de los señores magistrados Alva Orlandini, Gonzales Ojeda y García Toma, pronuncia la siguiente sentencia

ASUNTO

Recurso extraordinario interpuesto por don Alejandro Ruíz Silva, contra la sentencia de la Sexta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 101, su fecha 4 de octubre de 2003, que declaró infundada la acción de amparo de autos.

ANTECEDENTES

El recurrente, con fecha 10 de septiembre de 2001, interpone acción de amparo contra la Oficina de Normalización Previsional (ONP), con la finalidad de que se declare inaplicable la Resolución N.º 31492-2000-ONP/DC, de fecha 17 de octubre de 2000, por considerar que afecta su derecho a la seguridad social, al habersele aplicado el monto máximo de pensión ("tope pensionario") previsto en el Decreto Supremo N.º 056-99-EF. De otro lado, refiere que le ha sido aplicado retroactivamente el Decreto Ley N.º 25967. Asimismo, solicita el pago de los devengados que correspondan.

La ONP deduce las excepciones de falta de agotamiento de la vía administrativa y caducidad, y contesta la demanda manifestando que no existe inconstitucionalidad alguna al haberse aplicado al caso del recurrente el monto máximo de pensión previsto en el Decreto Supremo N.º 056-99-EF, toda vez que éste fue dictado al amparo del artículo 78º del Decreto Ley N.º 19990.

El Sexagésimo Sexto Juzgado Especializado en lo Civil de Lima, a fojas 68, con fecha 10 de abril de 2002, declaró infundadas las excepciones deducidas e infundada la demanda, por considerar que antes de la fecha en que cobró vigencia el Decreto Ley N.º 25967, el recurrente no cumplía con el requisito de edad para obtener una pensión de jubilación adelantada conforme al Decreto Ley N.º 19990.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

La recurrida confirmó la apelada, por los mismos fundamentos.

FUNDAMENTOS

1. Del análisis del Documento Nacional de Identidad, obrante a fojas 25, se aprecia que el recurrente nació en el año de 1944. Consecuentemente, en el año en que entró en vigencia el Decreto Ley N.º 25967, esto es, 1992, no cumplía con el requisito de edad para obtener una pensión de jubilación adelantada conforme al artículo 44º del Decreto Ley N.º 19990, es decir, 55 años. En tal sentido, la aplicación a su caso del Decreto Ley N.º 25967, no vulnera derecho constitucional alguno.
2. Por otra parte, la posibilidad de que mediante decretos supremos se establezcan los montos máximos de pensión que otorga el Sistema Nacional de Pensiones, fue prevista por el artículo 78º del Decreto Ley N.º 19990. Por ello, tampoco resulta inconstitucional que al caso del recurrente haya sido aplicado el Decreto Supremo N.º 056-99-EF, el cual se encontraba vigente en el momento en que le fue otorgada su pensión de jubilación adelantada.
3. No habiendo sido amparadas las pretensiones principales, tampoco corresponde amparar la pretensión accesoria referente al pago de devengados.

FALLO

Por los fundamentos expuestos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que la Constitución Política le confiere

Ha resuelto

Declarar **INFUNDADO** el amparo.

Publíquese y notifíquese.

SS.

ALVA ORLANDINI
GONZALES OJEDA
GARCÍA TOMA

Lo que certifico.

Dr. Daniel Figallo Rivadeneira
SECRETARIO RELATOR