

**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

EXP. N.º 2289-2003-AA/TC
LIMA
ÓSCAR ALFREDO PARDO ARGUEDAS

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 2 días del mes de junio de 2004, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, con la asistencia de los señores magistrados Bardelli Lartirigoyen, Presidente; Gonzales Ojeda y García Toma, pronuncia la siguiente sentencia

ASUNTO

Recurso extraordinario interpuesto por don Óscar Alfredo Pardo Arguedas contra la sentencia de la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 143, su fecha 5 de mayo del 2003, que declaró infundada la acción de amparo de autos.

ANTECEDENTES

El recurrente, con fecha 22 de octubre de 2002, interpone acción de amparo contra Petróleos del Perú S.A., con la finalidad de que se ordene su reincorporación al régimen del Decreto Ley N.º 20530. Refiere que mediante Carta RIND-PE-342-88, de fecha 16 de mayo de 1988, fue incorporado al régimen previsional del Decreto Ley N.º 20530, y que mediante Resolución de Gerencia General N.º 054-88-PP/RIND, de fecha 6 de junio de 1988, se le otorgó la pensión de cesantía correspondiente. Sostiene que, posteriormente, fue arbitrariamente excluido del referido régimen pensionario. Asimismo, solicita el pago de los devengados e intereses que correspondan.

Petróleos del Perú S.A. deduce las excepciones de falta de agotamiento de la vía previa y de caducidad, y contesta la demanda manifestando que la desincorporación del recurrente del régimen del Decreto Ley N.º 20530, ha sido declarada por resolución judicial firme.

El Quincuagésimo Quinto Juzgado Civil de Lima, con fecha 20 de diciembre de 2002, declaró infundadas las excepciones deducidas e infundada la demanda, por considerar que existe un pronunciamiento judicial firme que declaró nula la incorporación del recurrente al régimen previsional del Decreto Ley N.º 20530.

La recurrida confirmó la apelada, por los mismos fundamentos.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

FUNDAMENTOS

1. Este Colegiado, en uniforme jurisprudencia, ha establecido que la nulidad de los actos administrativos de incorporación al régimen previsional del Decreto Ley N.º 20530 que constituyen cosa decidida, sólo puede ser declarada mediante resolución judicial expedida en un proceso regular, no siendo posible que dicha nulidad sea declarada por la propia entidad, unilateralmente y fuera de los plazos de ley.
2. De autos se acredita que el recurrente, mediante Carta N.º RIND-PE-342-88, obrante a fojas 18, fue incorporado al régimen pensionario del Decreto Ley N.º 20530. Empero, mediante resolución judicial de fecha 30 de enero de 1997 (corriente a fojas 51), confirmada por resolución de fecha 9 de diciembre de 1997, dicho acto de incorporación fue declarado nulo. Esta última resolución quedó consentida, conforme queda acreditado con la cédula de notificación de fojas 55, habiendo adquirido calidad de cosa juzgada.
3. Consecuentemente, la pretensión del recurrente de ser reincorporado al régimen pensionario del Decreto Ley N.º 20530 debe ser desestimada, pues se fundamenta en actos administrativos declarados nulos mediante resolución judicial firme emanada de un proceso regular.

FALLO

Por los fundamentos expuestos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que la Constitución Política le confiere

Ha resuelto

Declarar **INFUNDADA** la acción de amparo.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**BARDELLI LARTIRIGOYEN
GONZALES OJEDA
GARCÍA TOMA**

Lo que certifico:

Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra
SECRETARIO RELATOR (e)