



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

34
19

EXP. N.º 1623-2004-AA/TC
LIMA
OSWALDO DAVIA TACZA REQUENA

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 25 días del mes de noviembre de 2004, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, con asistencia de los señores magistrados Bardelli Lartirigoyen, Revoredo Marsano y García Toma, pronuncia la siguiente sentencia

ASUNTO

Recurso extraordinario interpuesto por don Oswaldo Davia Tacza Requena contra la sentencia de la Sexta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 108, su fecha 15 de julio de 2003, que declara improcedente la acción de amparo de autos.

ANTECEDENTES

El recurrente, con fecha 14 de agosto de 2002, interpone acción de amparo contra el Director General de la Policía Nacional del Perú, a fin que se declare inaplicable la Resolución Directoral N.º 2024-92-DGPNP/DIPER del 14 de mayo de 1992, que lo pasa de la situación de actividad a la de disponibilidad por medida disciplinaria. Alega que aquella falta simple no merecía una sanción tan drástica.

El Procurador Público del Ministerio del Interior a cargo de los asuntos judiciales de la Policía Nacional del Perú, propone las excepciones de falta de agotamiento de la vía administrativa y de caducidad y, sin perjuicio de ello, contesta la demanda señalando que las faltas graves realizadas por el demandante fueron demostradas no sólo en el ámbito administrativo sino también en el judicial.

El Trigésimo Cuarto Juzgado Civil de Lima, con fecha 23 de setiembre de 2002, declara infundada la excepción de falta de agotamiento de la vía administrativa, fundada la excepción de caducidad e improcedente la demanda.

La recurrida confirma la apelada por el mismo fundamento.

FUNDAMENTOS

1. De la Resolución Directoral N.º 2024-92-DGPNP/DIPER, del 14 de mayo de 1992, obrante a fojas 15, se advierte que el demandante pasó a la situación de disponibilidad



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

de manera inmediata, por lo que se encontraba exceptuado de agotar la vía administrativa, conforme lo establece el artículo 28°, inciso 1) de la Ley N.° 23506.

2. En consecuencia, al haber interpuesto la presente demanda con fecha 14 de agosto de 2002, se ha producido la prescripción de la acción –conforme a la jurisprudencia del Tribunal Constitucional expresada en el Expediente N.° 1049-2003-AA/TC– establecida en el artículo 37° de la referida ley.
3. No obstante ello, cabe señalar que tanto la solicitud de restitución al servicio activo, de fecha 28 de noviembre de 2001 (fojas 16), como el recurso de apelación, de fecha 28 de mayo de 2002, interpuesto contra la resolución ficta de la mencionada solicitud, (fojas 19), de ninguna manera podrían ser considerados como opcionales recursos impugnativos para efectos de interrumpir el plazo de prescripción de la presente acción, dado que fueron presentados fuera de los términos establecidos en la Ley del Procedimiento Administrativo General.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

HA RESUELTO

1. Declarar **FUNDADA** la excepción de caducidad.
2. Declarar **IMPROCEDENTE** la acción de amparo de autos.

Publíquese y notifíquese.

SS.

BARDELLI LARTIRIGROYEN
REVOREDO MARSANO
GARCÍA TOMA

Lo que certifico:

Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra
SECRETARIO RELATOR (e)