



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 2122-2005-AA/TC

LIMA

LUIS ALBERTO VÁSQUEZ DEL RÍO

### SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Recuay, al 29 de abril de 2005, la Sala Primera del Tribunal Constitucional, con asistencia de los magistrados Alva Orlandini, Bardelli Iartirigoyen y Landa Arroyo, pronuncia la siguiente sentencia

#### ASUNTO

Recurso extraordinario interpuesto por don Luis Alberto Vásquez del Río contra la sentencia de la Cuarta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 223, su fecha 3 de noviembre de 2004, que declaró improcedente la acción de amparo de autos.

#### ANTECEDENTES

Con fecha 25 de junio de 2003, el recurrente interpone acción de amparo contra la Marina de Guerra del Perú, solicitando que se declare inaplicable la Resolución Directoral N.º 295-2003 MGP/DP, de fecha 2 de junio de 2003, que le denegó la asignación de combustible y chofer correspondiente al grado de Capitán de Navío, establecida por el artículo 10º, inciso i), del Decreto Ley N.º 19846 modificada por la Ley N.º 24640; y que, en consecuencia, se ordene el pago de los beneficios reclamados y los devengados generados a la fecha. Manifiesta que pasó a la situación de retiro por la causal de renovación con el grado de Capitán de Fragata cuando se encontraba inscrito en el Cuadro de Méritos para el ascenso, razón por la cual le corresponden los mencionados beneficios, equivalentes a los del grado inmediato superior (Capitán de Navío).

El Procurador Público a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio de Defensa relativos a la Marina de Guerra del Perú propone la excepción de caducidad, y contesta la demanda manifestando que no se ha vulnerado ningún derecho constitucional del recurrente, pues éste ostenta el grado de Capitán de Fragata en retiro, por lo que no tiene derecho a recibir los beneficios no pensionables correspondientes al grado de Capitán de Navío en actividad.

El Vigésimo Noveno Juzgado Especializado Civil de Lima, con fecha 10 de setiembre de 2003, declaró infundada la excepción propuesta y fundada la demanda, por estimar que al demandante le corresponde percibir los beneficios económicos pensionables y los no pensionables como los de combustible y servicios de chofer correspondientes al grado de Capitán de Navío.

La recurrida revocó la apelada, y la declaró improcedente por considerar que al demandante no le corresponde percibir los beneficios económicos de combustible y



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

servicios de chofer correspondientes al grado de Capitán de Navío, sino los que corresponden a un capitán de fragata en actividad toda vez que este es el grado que tuvo al momento de pasar a retiro.

### FUNDAMENTOS

1. El actor demanda que se incluya en el pago de su pensión mensual de Capitán de Fragata, en situación de retiro, los beneficios económicos por conceptos de combustible y servicio de chofer que corresponden al grado de Capitán de Navío, conforme al artículo 10°, inciso i), del Decreto Ley N.° 19846, modificado por la Ley N.° 24640.
2. El Régimen de Pensiones Militar-Policial, regulado por el Decreto Ley N.° 19846, modificado por la Ley N.° 24640, establece los goces que corresponden al personal que pasa a la situación de retiro, en función al tiempo de servicios, la ininterrupción de los mismos, y la inscripción en el cuadro de mérito para el ascenso. Conforme a ello, se otorga pensiones de acuerdo a la remuneración pensionable correspondiente y, adicionalmente, beneficios y otros goces no pensionables.
3. Respecto al pase a retiro por la causal de "Renovación de Cuadros", el inciso g) del artículo 10° del Decreto Ley mencionado señala que la pensión que corresponde será incrementada con el 14% de la remuneración básica respectiva; y, si se está inscrito en el cuadro de mérito para el ascenso, se tendrá derecho a percibir como pensión mensual el íntegro de las remuneraciones pensionables correspondientes a las del grado inmediato superior en situación de actividad.

Adicionalmente, en el segundo párrafo final del mismo artículo se precisa que: "Cuando el personal que pasa a la situación de retiro se encuentra comprendido en dos o más de los incisos anteriores, le será de aplicación únicamente el inciso que le otorga mayores beneficios, siendo procedente adicionar los beneficios que conceden los incisos h) e i) si fuera el caso".

4. El inciso i) del artículo 10° del referido Decreto Ley, especifica que se tendrá derecho a los beneficios y otros goces no pensionables acordados a los de igual grado en situación de actividad, si se pasa a la situación de retiro con 30 o más años de servicios o por límite de edad, en ambos casos, con servicios ininterrumpidos, o por renovación.

Por consiguiente, la norma dispone que, en estos casos, los beneficios y goces no pensionables, correspondan a los percibidos por el personal en actividad del grado efectivo ostentado por el pensionista a la fecha de su pase al retiro, dado que la pensión concedida en el grado inmediato superior, es sólo un beneficio económico al retirado, que no implica en modo alguno un ascenso.





## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

5. En el presente caso, consta de la Resolución Ministerial N.º 1409-DE/MGP del 30 de diciembre de 1998 obrante a fojas 2, de las Resoluciones Directorales N.ºs 0018-99 MGP/DAP del 8 de enero de 1999, 0453-2003 MGP/DAP del 15 de abril de 2003 y 295-2003-MGP/DP del 2 de junio de 2003, obrantes a fojas 4, 8 y 14 respectivamente, que al demandante se le otorgó, conforme a ley, una pensión de retiro renovable equivalente al íntegro de las remuneraciones pensionables del grado inmediato superior, pues se encontraba en el Cuadro de Méritos de Ascenso, y las no pensionables de su grado, lo que significa que el recurrente viene percibiendo una pensión de retiro equivalente a la del grado de Capitán de Navío, y los beneficios no pensionables conforme al grado que ostentaba a la fecha de su cese, esto es, el de Capitán de Fragata, razón por la cual la demanda debe desestimarse.

Por los fundamentos expuestos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

### HA RESUELTO

Declarar **INFUNDADA** la demanda.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**ALVA ORLANDINI**  
**BARDELLI LARTIGOYEN**  
**LANDA ARROYO**

Lo que certifico:

**Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra**  
SECRETARIO RELATOR (e)