



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 07007-2006-PA/TC
LIMA
PEDRO EDUARDO ISIDRO BOTIN

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 12 días del mes de febrero de 2007, la Sala Primera del Tribunal Constitucional, integrada por los Magistrados Landa Arroyo, García Toma y Mesía Ramírez, pronuncia la siguiente sentencia

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Pedro Eduardo Isidro Botin contra la sentencia de la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 135, su fecha 5 de abril de 2006, que declaró infundada la demanda de amparo de autos.

ANTECEDENTES

El recurrente interpone demanda de amparo contra la Oficina de Normalización Previsional (ONP) solicitando que se declare inaplicable la Resolución N.º 39209-2002-ONP/DC/DL19990, de fecha 23 de julio de 2002; y que se incremente su pensión de jubilación en un monto equivalente a tres remuneraciones mínimas vitales, así como el reajuste trimestral, el pago de los devengados, costas y costos del proceso.

La emplazada contesta la demanda dejando que la Ley N.º 23908, estableció el monto mínimo de la pensión en tres Sueldos Mínimos Vitales, pero no dispuso que fuera, como mínimo, tres veces más que el básico de un servidor en actividad, el cual nunca llegó a su igual al ingreso mínimo legal, que estaba compuesto por el sueldo mínimo vital más las bonificaciones por costo de vida.

El Trigésimo Sexto Juzgado Civil de Lima, con fecha 29 de abril de 2005, declaró fundada en parte la demanda, considerando que la pensión de jubilación otorgada al demandante fue inferior al monto mínimo vigente establecido en el Decreto Supremo N.º 023-86-TR; e improcedente en el extremo de la indexación trimestral a partir del 14 de diciembre de 1991 por haber sido derogado por el Decreto Legislativo N.º 757.

La recurrida, revocando la apelada, declaró infundada la demanda estimando que al demandante se le otorgó una pensión de jubilación superior a la establecida en la Ley N.º 23908.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 07007-2006-PA/TC
LIMA
PEDRO EDUARDO ISIDRO BOTIN

FUNDAMENTOS

1. En atención a los criterios de procedencia establecidos en el fundamento 37 de la STC 1417-2005-PA, que constituye precedente vinculante, y en concordancia al artículo VII del Título Preliminar y los artículos 5º, inciso 1), y 38º del Código Procesal Constitucional, este Tribunal opina que, en el presente caso, aun cuando la demanda cuestiona la suma específica de la pensión que percibe el demandante, procede efectuar su verificación por las especiales circunstancias del caso a fin de evitar consecuencias irreparables.
2. El demandante pretende que se le incremente el monto de su pensión de jubilación en aplicación de los beneficios establecidos en la Ley N.º 23908.
3. En la STC 5189-2005-PA, del 13 de setiembre de 2006, este Tribunal, atendiendo a su función ordenadora y pacificadora, y en mérito del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, precisó los criterios adoptados en la STC 198-2003-AC para la aplicación de la Ley N.º 23908, durante su periodo de vigencia, y dispuso la observancia obligatoria de los fundamentos jurídicos 5 y 7-21.
4. De la Resolución N.º 39209-2002-ONP/DC/DL se evidencia que se otorgó al demandante la pensión del régimen especial de jubilación del Sistema Nacional de Pensiones, por el monto de I/ 900.00, a partir del 1 de enero de 1987 y, b) acreditó 5 años de aportaciones.
5. En el presente caso, para la determinación de la pensión mínima, resulta aplicable el Decreto Supremo N.º 023-86-TR, del 1 de octubre de 1986, que estableció el Sueldo Mínimo Vital, en la suma de I/. 135.00, resultando que la pensión mínima de la Ley N.º 23908 vigente ascendió a I/. 405.00.
6. En consecuencia, a la fecha de la contingencia no correspondía aplicar la pensión mínima de la Ley N.º 23908 aplicar la pensión mínima de la Ley N.º 23908 a la pensión del demandante, dado que el monto de la pensión otorgado resultaba superior al establecido por la Ley N.º 23908.
7. Este Tribunal ha señalado que la Ley N.º 23908 quedó tácitamente derogada por el Decreto Ley N.º 25967, del 18 de diciembre de 1992, siendo aplicable el beneficio de la pensión mínima establecido en el artículo 2º de la Ley N.º 23908



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 07007-2006-PA/TC
LIMA
PEDRO EDUARDO ISIDRO BOTIN

hasta dicha fecha. Sin embargo, teniendo en consideración que el demandante no ha demostrado que con posterioridad al otorgamiento de la pensión ha venido percibiendo un monto inferior al monto correspondiente a la pensión mínima legal, en cada oportunidad de pago, de ser el caso, se deja a salvo su derecho para reclamar los montos dejados de percibir en la forma correspondiente, por no haberse desvirtuado la presunción de legalidad de los actos de la Administración.

8. Adicionalmente conforme a los criterios de observancia obligatoria establecidos en la STC 198-2003-AC, se precisa y reitera que, a la fecha, conforme a lo dispuesto por las leyes Nros. 27617 y 27655, la Pensión Mínima del Sistema Nacional de Pensiones está determinada en atención al número de años de aportaciones acreditados por el pensionista. En ese sentido y en concordancia con las disposiciones legales, mediante la Resolución Jefatural N.º 001-2002-JEFATURA-ONP (publicada el 03-01-2002), se dispuso incrementar los niveles de pensión mínima mensual de las pensiones comprendidas en el Sistema Nacional de Pensiones a que se refiere el Decreto Ley N.º 19990, estableciéndose en S/ 270.00 el monto mínimo de las pensiones con 5 o más años de aportaciones.
9. Por consiguiente, al constatarse de los autos que el demandante percibe una suma superior a la pensión mínima se concluye que, actualmente, se encuentra percibiendo el monto que corresponde a los años de aportaciones acreditadas al Sistema Nacional de Pensiones.
10. De otro lado, debemos recordar que el reajuste establecido en el artículo 4º de la Ley 23908 se encuentra condicionado a factores económicos externos y al equilibrio financiero del Sistema Nacional de Pensiones, y que *no se efectúa en forma indexada o automática*. Por lo tanto, el reajuste trimestral automático de las pensiones comprendidas en el Sistema Nacional de Pensiones no resulta exigible.
11. Por consiguiente, no habiéndose acreditado la vulneración de los derechos alegados, la demanda debe ser desestimada.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 07007-2006-PA/TC
LIMA
PEDRO EDUARDO ISIDRO BOTIN

HA RESUELTO

1. Declarar **INFUNDADA** la demanda en los extremos relativos a la aplicación de los artículos 1 y 4 de la Ley N.º 23908.
2. **IMPROCEDENTE** la aplicación de la Ley N.º 23908 con posterioridad al otorgamiento de la pensión hasta el 18 de diciembre de 1992, dejando a salvo el derecho del demandante, de ser el caso, para hacerlo valer en la forma correspondiente.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**LANDA ARROYO
GARCÍA TOMA
MESÍA RAMÍREZ**

Lo que certifico:

.....
Dr. Daniel Figallo Rivadenayra
SECRETARIO RELATOR (e)