



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 8307-2005-PA/TC  
LA LIBERTAD  
JUAN ANTONIO LUJAN GARCIA

### SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 5 días del mes de junio de 2007, la Sala Primera del Tribunal Constitucional integrada por los Magistrados Landa Arroyo, Bardelli Lartirigoyen y García Toma, con el Voto Discordante del Magistrado García Toma y el Voto Dirimente del Magistrado Mesía Ramírez, pronuncia la siguiente sentencia

#### ASUNTO

El recurso de agravio constitucional interpuesto contra la sentencia expedida por la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, su fecha 1 de setiembre de 2005, de fojas 179, que declara improcedente la demanda de autos; y,

#### ANTECEDENTES

Con fecha 12 de agosto de 2003 el recurrente interpone demanda de amparo contra la Superintendencia de Banca y Seguros y la Administradora de Fondo de Pensiones – AFP Integra; en tal sentido, se aprecia que el objeto de la demanda es que se permita la libre desafiliación del Sistema Privado de Pensiones.

AFP Integra al contestar la demanda dedujo la excepción de falta de agotamiento de la vía administrativa; asimismo, contradijo la demanda, alegando que no se han amenazado los derechos constitucionales del demandante, que la pretensión acotada contiene cuestiones probatorias que no pueden ser materia de un proceso de amparo y que de ampararse la misma, se afectaría la seguridad jurídica del Sistema Privado de Pensiones.

La Procuraduría Pública encargada de los asuntos judiciales de la Superintendencia de Banca y Seguros dedujo la excepción de falta de agotamiento de la vía previa y contradijo la pretensión alegando que el proceso de amparo no es la vía idónea para declarar la nulidad del acto jurídico denominado “Contrato de Afiliación”, entre otras razones.

El Tercer Juzgado Especializado en lo Civil de Trujillo declaró infundada la excepción e improcedente la demanda, al carecer el proceso de amparo de la etapa probatoria necesaria para resolver casos como el de autos.

La recurrida confirmó la apelada, al no considerar al proceso de amparo como la vía idónea para reclamar la nulidad de afiliación.



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

### HA RESUELTO

1. Declarar **FUNDADA** la demanda constitucional de amparo por vulneración al derecho al libre acceso a las prestaciones pensionarias. Por ende, ordenar a la SBS y a la AFP el inicio, a partir de la notificación de la presente sentencia, del trámite de desafiliación conforme a los argumentos desarrollados en la sentencia recaída en el Expediente 1776-2004-PA/TC.
2. Declarar **IMPROCEDENTE** el pedido de dejar sin efecto, de manera inmediata el pedido de desafiliación.

SS.

**LANDA ARROYO**  
**BARDELLI LARTIRIGOYEN**  
**MESIA RAMIREZ**

  
Carlos Mesa



Lo que certifico:

  
Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra  
SECRETARIO RELATOR (e)



**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

EXP. N.º 8307-2005-PA/TC  
LA LIBERTAD  
JUAN ANTONIO LUJAN GARCIA

**FUNDAMENTOS DE VOTO DE LOS MAGISTRADOS LANDA ARROYO Y BARDELLI LARTIRIGOYEN**

1. En la sentencia recaída en el Expediente N.º 1776-2004-AA/TC, este Colegiado ha sentado jurisprudencia sobre la posibilidad de retorno de los pensionistas del SPP al SNP.

En efecto, y tomando como base el artículo 11º de la Norma Fundamental, que consagra el derecho al libre acceso a la pensión, el Tribunal Constitucional ha señalado que es constitucionalmente aceptable el retorno parcial al SNP; es decir, se permite la desafiliación sólo en tres supuestos, los cuales ya se encontraban previstos en la legislación infraconstitucional sobre la materia; a saber:

- a) Si la persona cumplía los requisitos establecidos para acceder a una pensión en el SNP antes de trasladarse a una AFP;
  - b) Si no existió información para que se realizara la afiliación, y
  - c) Si se están protegiendo labores que impliquen un riesgo para la vida o la salud.
2. En cualquiera de estos supuestos, este Colegiado procederá a declarar fundada la demanda. Sin embargo, el efecto de la sentencia no será la desafiliación automática, sino que se iniciará el trámite de desafiliación ante la propia AFP y la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS). Por este motivo, en cuanto al pedido de desafiliación automática, la demanda se declarará improcedente .
  3. En el presente caso, el recurrente aduce que su afiliación se debió a las presiones constantes de los asesores previsionales, quienes advertían de la desaparición del Sistema Nacional de Pensiones, así como de la pérdida de aportaciones, por lo que aprovechándose de su desconocimiento, se vio obligado a afiliarse a pesar de su intención de continuar en el Sistema Nacional de Pensiones. (escrito de demanda de fojas 9); configurándose de este modo un caso de omisión de datos a los usuarios por parte de los demandados.

Tomando en consideración tales alegatos, el pedido del recurrente se encuentra dentro del supuesto b) indicado en el fundamento 1 de la presente, motivo por el cual se debe declarar fundada la demanda en cuanto al inicio del trámite de desafiliación, y se ha de





**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

ordenar que las entidades encargadas de dicho trámite habiliten tal procedimiento a favor del demandante; por consiguiente, el pedido de desafiliación automática deviene en improcedente.

SS.

**LANDA ARROYO  
BARDELLI LARTIRIGOYEN**

Lo que certifico:

**Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra**  
SECRETARIO RELATOR (e)



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 8307-2005-PA/TC  
LA LIBERTAD  
JUAN ANTONIO LUJAN GARCIA

34

**VOTO SINGULAR DEL MAGISTRADO  
VICTOR GARCIA TOMA**

Con el debido respeto por la opinión de mis colegas disiento de la posición de la ponencia, adoptada en el presente caso, por las razones expuestas en mi voto singular emitido en el Exp. N.º 1776-2004-AA/TC, al cual en aras de la brevedad me remito. Por tanto, la demanda debe ser declarada **IMPROCEDENTE**.

SS.

Sr.  
**GARCIA TOMA**

**Lo que certifico:**

*Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra*  
SECRETARIO RELATOR (e)



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 8307-2005-PA/TC  
LA LIBERTAD  
JUAN ANTONIO LUJAN GARCIA

**VOTO DEL MAGISTRADO  
CARLOS MESIA RAMIREZ**

Llamado por ley a dirimir la discordia producida en el presente caso debo señalar lo siguiente. Si bien en el voto singular recaído en Exp. N.º 1776-2004-AA/TC, expuse las razones por la cuales estimo que este tipo de causas deben ser resueltas en la vía ordinaria, también es cierto que por disposición del artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, me encuentro vinculado, como cualquier otro juez del país, a la posición mayoritaria del TC, único modo de garantizar la seguridad jurídica y respeto a los principios de interpretación establecidos por el TC. En consecuencia, me sumo a la posición adoptada por la mayoría en la presente causa. Por tanto, la demanda debe ser declarada **FUNDADA**.

SS.

Sr.  
MESIA RAMIREZ

*Carlos Mesia R*

Lo que certifico:

*[Firma]*  
Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra  
SECRETARIO RELATOR (e)