



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 09373-2005-PA/TC
LIMA
LUIS MANZANEDO LÓPEZ

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 27 de abril de 2007

VISTO

El pedido de aclaración de la sentencia de autos, su fecha 15 de marzo de 2007, presentado por la Oficina de Normalización Previsional (ONP) el 19 de abril de 2007; y,

ATENDIENDO A

1. Que el primer párrafo del artículo 121.º del Código Procesal Constitucional establece que “[c]ontra las sentencias del Tribunal Constitucional no cabe impugnación alguna (...), el Tribunal, de oficio o a instancia de parte, puede aclarar algún concepto o subsanar cualquier error material u omisión en que hubiese incurrido”. Por su parte, el primer párrafo del artículo 406º del Código Procesal Civil¹ establece, con relación a la petición de aclaración, que su objeto es “(...) aclarar algún concepto oscuro o dudoso expresado en la parte decisoria de la resolución o que influya en ella. La aclaración no puede alterar el contenido sustancial de la decisión”.
2. Que, en el presente caso, la ONP objeta la sentencia de autos, que declaró fundada la demanda y dispuso que “(...) cumpla con reconocer la pensión de jubilación del régimen general del Sistema Nacional de Pensiones que corresponde al demandante y con el abono de los reintegros de las pensiones a que hubiere lugar”. Refiere que se habría concedido una pretensión distinta a la formulada en la demanda interpuesta.
3. Que el cuestionamiento alegado por la ONP carece de sustento. En efecto, el fundamento 6 de la sentencia de autos señala que “(...) en atención al contenido de la resolución denegatoria de la pensión del demandante, procede la aplicación del principio *iura nóvit curia*, consagrado en el artículo VIII del Código Procesal Constitucional. En consecuencia, en el presente caso, la configuración legal del derecho a la pensión del demandante deberá ser analizada según las normas que regulan el régimen general de jubilación establecido en el Decreto Ley N.º 19990 y sus modificatorias”.

Aplicable supletoriamente en cumplimiento del Artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

4. Que, en este sentido, resulta manifiesto que el propósito de la ONP no es aclarar la sentencia de autos, a fin de que ésta se cumpla o ejecute cabalmente; sino impugnar la decisión que contiene –la misma que se encuentra conforme con la jurisprudencia de este Tribunal–, lo que infringe el mencionado primer párrafo del artículo 121° del Código Procesal Constitucional. Por tanto, la aclaración solicitada debe rechazarse.

Por estas consideraciones, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** la aclaración solicitada.

Publíquese y notifíquese.

SS.

LANDA ARROYO
ALVA ORLANDINI
GARCÍA TOMA

Lo que certifico:

.....
Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra
SECRETARIO RELATOR (e)