EXP. N.° 4229-2007-HC
ICA
PERCY ANTONIO
JHONSON PALOMINO

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 22 días del mes de enero de 2008, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, integrada por los magistrados Mesía Ramírez, Vergara Gotelli y Álvarez Miranda, pronuncia la siguiente sentencia.

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Percy Antonio Jhonson Palomino contra la sentencia de la Segunda Sala Penal de la Corte Superior de Justicia de Ica, de fojas 72, su fecha 4 de julio de 2007, que declara infundada la demanda de autos.

ANTECEDENTES

El recurrente, con fecha 18 de enero de 2007 interpone demanda de hábeas corpus contra don Jacinto Pariona Sarmiento, doña Nancy Fernández Poma, don Roger Pariona Fernández, don José Luis Pariona Fernández, don Edgar Eddy Fernández Poma, doña Silvana Jurado Jurado, don Andrés Avelino Fernández Poma, doña Martha Espinoza Cornejo, don Américo Fernández Poma, doña Aydee Olga Fernández Poma y don Efraín Fernández Cáceres, por vulneración de sus derechos constitucionales a la integridad personal y la libertad individual. Refiere el demandante que se le viene procesando por la presunta comisión del delito de violación sexual, habiéndosele impuesto la medida cautelar personal de comparecencia restringida; que los emplazados con el propósito de que se le revoque la medida impuesta le han venido haciendo un seguimiento y amenazándolo, al extremo de lesionarlo y que dichas amenazas se han reiterado cuando ha asistido a las distintas sesiones de audiencia en el marco del proceso penal que se le sigue.

Realizada la investigación sumaria, se toma la declaración de los emplazados, quienes manifiestan no haber participado en los hechos que les atribuye el recurrente. De otro lado refieren que los familiares del recurrente vienen amenazándolos a fin de que retiren la denuncia por violación sexual.

El Primer Juzgado Penal de Ica, con fecha 28 de mayo de 2007, declara infundada la demanda por considerar que no se ha probado los hechos que generarían la supuesta amenaza o vulneración a los derechos constitucionales invocados del recurrente.

La recurrida confirma la apelada con fundamentos similares.

FUNDAMENTOS

1. El accionante alega amenaza a su vida e integridad personal. Sobre el particular, el Tribunal Constitucional debe recordar que si bien el derecho a la integridad personal es uno conexo a la libertad personal, conforme al artículo 25 del Código Procesal Constitucional, para que sea tutelado un derecho fundamental amenazado de violación, mediante procesos constitucionales como el hábeas corpus, la amenaza debe ser, según lo dispuesto por el artículo 2.º del Código Procesal Constitucional, "cierta y de inminente realización"

2. Asimismo este Tribunal ha señalado [cf. STC 2435-2002-HC/TC] que para determinar si existe certeza de la amenaza del acto vulnerador de la libertad individual se requiere la existencia de "(...) un conocimiento seguro y claro de la amenaza a la libertad, dejando de lado conjeturas o presunciones". En tanto que para que se configure la inminencia del hecho es preciso que "(...) se trate de un atentado a la libertad personal que esté por suceder prontamente o en proceso de ejecución, no reputándose como tal a los simples actos preparatorios".

3. En el caso materia de pronunciamiento, conforme se aprecia de los fundamentos expuestos por el accionante, este alega que los emplazados vienen amenazándolo con atentar contra su integridad personal. Sin embargo, del examen de autos no se advierte que exista certeza e inminencia de la amenaza que se denuncia, pues no existe instrumento probatorio que permita a este Colegiado afirmar con certeza la afectación de la integridad personal vía amenaza.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

HA RESUELTO

Declarar **INFUNDADA** la demanda.

SS.

MESÍA RAMIREZ
VERGARA GOTELLI
ÁLVAREZ MIRANDA

Lo que certifico:

Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra
SECRETARIO RELATOR (e)