



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 02813-2009-PA/TC
LIMA
DARÍO AUGUSTO LOREDO
ANTEZANA

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 17 días del mes de setiembre de 2009, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, integrada por los magistrados Mesía Ramírez, Beaumont Callirgos y Eto Cruz, pronuncia la siguiente sentencia

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Darío Augusto Lored Antezana contra la sentencia de la Sexta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 490, su fecha 4 de diciembre de 2008, que declara improcedente la demanda de amparo de autos.

ANTECEDENTES

El recurrente interpone demanda de amparo contra la Oficina de Normalización Previsional (ONP), solicitando que se declare inaplicable la Resolución N.º 0000016417-2007-ONP/DC/DL 19990, de fecha 22 de febrero de 2007, y que, en consecuencia, se le reconozca la totalidad de sus aportaciones y se le otorgue la pensión de jubilación como trabajador de construcción civil, dispuesta en el Decreto Supremo N.º 018-82-TR, con el pago de los devengados e intereses legales correspondientes. Manifiesta contar con 76 años de edad y 14 años de aportaciones en el régimen de construcción civil.

La emplazada contesta la demanda alegando que el actor no ha aportado prueba idónea alguna que acredite sus aportaciones adicionales, motivo por el cual no tiene derecho a acceder a la prestación solicitada.

El Segundo Juzgado Civil de Lima, con fecha 3 de junio de 2008, declara improcedente la demanda estimando que el demandante debe acudir a una vía que cuente con etapa probatoria.

La Sala Superior competente confirma la apelada, por similar fundamento.

FUNDAMENTOS

Procedencia de la demanda

1. En el fundamento 37 de la STC 1417-2005-PA, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 12 de julio de 2005, este Tribunal ha señalado que forma parte del



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

contenido esencial directamente protegido por el derecho fundamental a la pensión las disposiciones legales que establecen los requisitos para su obtención, y que la titularidad del derecho invocado debe estar suficientemente acreditada para que sea posible emitir un pronunciamiento de mérito.

Delimitación del petitorio

2. En el presente caso, el demandante pretende que se le reconozca la totalidad de sus aportaciones y se le otorgue la pensión de jubilación como trabajador de construcción civil, dispuesta en el Decreto Supremo N.º 018-82-TR. En consecuencia, su pretensión está comprendida en el supuesto previsto en el fundamento 37.b) de la citada sentencia, motivo por el cual corresponde analizar el fondo de la cuestión controvertida.

Análisis de la controversia

3. Con relación al derecho a la pensión de jubilación para los trabajadores de construcción civil, el Decreto Supremo N.º 018-82-TR estableció que tienen derecho a la pensión los trabajadores que tengan 55 años de edad y acrediten haber aportado cuando menos 15 años en dicha actividad, o un mínimo de 5 años en los últimos 10 años anteriores a la contingencia, siempre y cuando la contingencia se hubiera producido antes del 19 de diciembre de 1992, fecha a partir de la cual, por disposición del Decreto Ley N.º 25967 ningún asegurado podrá gozar de pensión de jubilación sino acredita haber efectuado aportaciones por un período no menor de 20 años completos, sin perjuicio de los otros requisitos establecidos en la Ley.
4. Del Documento Nacional de Identidad (f. 2), se advierte que el demandante nació el 22 de julio de 1933, y que, por tanto, cumplió el requisito de la edad el 22 de julio de 1988.
5. De la Resolución N.º 0000016417-2007-ONP/DC/DL 19990 (fs. 34) y del Cuadro Resumen de Aportaciones (fs. 35), se evidencia que la empleada le denegó al actor la pensión de jubilación por considerar que, a la fecha de su cese, esto es, al 27 de marzo de 1995, sólo había acreditado 10 años y 7 meses de aportaciones, de los cuales 9 años y 6 meses fueron efectuados como obrero de construcción civil.
6. Siendo ello así, el planteamiento utilizado por este Tribunal para evaluar el cumplimiento del requisito de aportaciones dentro del Sistema Nacional de Pensiones se origina en la comprobación de la vinculación de naturaleza laboral entre el demandante y la entidad empleadora, y la consecuente responsabilidad, de origen legal, de esta última, en el pago de los aportes a la entidad previsional. En efecto, a partir de la previsión legal contenida en los artículos 11º y 70º del Decreto Ley N.º 19990, concordante con el artículo 13º del indicado texto legal, este Colegiado ha interpretado, de manera uniforme y reiterada, que las aportaciones de los asegurados obligatorios deben tenerse por realizadas al derivarse de su condición de trabajadores.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

7. Por lo indicado, las pruebas que se presenten para acreditar el vínculo laboral deben ser sometidas a una valoración conjunta y efectuarse en contenido como en forma, siempre teniendo en consideración que el fin último de este análisis probatorio es brindar protección al derecho a la pensión.
8. Además, conviene precisar que para acreditar periodos de aportación en el proceso de amparo se deberán seguir las reglas señaladas en el fundamento 26 de la STC 04762-207-PA (Caso Tarazona Valverde).
9. Al respecto, para probar aportaciones adicionales al Sistema Nacional de Pensiones, el recurrente ha presentado los siguientes documentos:
 - 9.1. Diversos documentos obrantes a fojas 3, 4, 6, 7, 12 a 16, 102, 103, 113, 114, 117, 164, 168, 172, 173 a 193, 202, 204, 205, 209, 210, 235 a 239, 405 a 411 y 449, que evidencian periodos laborados que ya fueron reconocidos como aportados por la emplazada, tal como se advierte del Cuadro Resumen de Aportaciones de fojas 35.
 - 9.2. Certificados de trabajo (f. 8, 9 y 167) que no producen certeza para de la acreditar aportaciones adicionales, ya que no se aprecia fehacientemente, que hubiesen sido emitidos por una persona idónea para certificar la existencia de la relación laboral.
 - 9.3. Documentos de fojas 10 y 11, que al no indicar el periodo laborado por el demandante, no resultan idóneos para acreditar aportes.
 - 9.4. Declaraciones juradas emitidas por el demandante (f. 17 a 25) que al no haber sido expedidas por el empleador o una persona autorizada para ello, no pueden servir para acreditar aportaciones.
 - 9.5. Certificados de trabajo (f. 163, 169 y 170), en los que, al no figurar el nombre, cargo ni rúbrica de las personas que los emitieron, no generan certeza respecto a sus empleadores.
 - 9.6. Documentos obrantes a fojas 396 a 403 y 445 a 448, que no son idóneos para acreditar aportes al no aparecer el nombre del demandante en estos.
 - 9.7. Liquidación de Beneficios Sociales (f. 404) que se encuentra ilegible.
 - 9.8. Certificado de Trabajo y Boletas de Pago, de diferentes empleadores, obrantes a fojas 165, 340 y 341, que por sí solos no resultan suficientes para genera convicción de aportaciones adicionales.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 02813-2009-PA/TC
LIMA
DARÍO AUGUSTO LOREDO
ANTEZANA

10. En este sentido, advirtiéndose que el demandante no ha logrado acreditar 15 años de aportaciones hasta el 18 de diciembre de 1992, ni 20 años de aportaciones con la vigencia del Decreto Ley 25967, no procede estimar la demanda.
11. Por último, conviene señalar que si bien es cierto en autos existen documentos adicionales que, aparentemente, no han sido tornado en cuenta en el fundamento sin embargo, ello no ha ocurrido, ya que estos resultan ser copias de los documentos antes señalados o no resultan ser idóneos para acreditar aportaciones adicionales.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

HA RESUELTO

Declarar **INFUNDADA** la demanda por no haberse acreditado la vulneración del derecho a la pensión.

Publíquese y notifíquese.

SS.

MESIA RAMÍREZ
BEAUMONT CALLIRGOS
ETO CRUZ

Lo que certifico:

Dr. ERNESTO FIGUEROA BERNARDINI
SECRETARIO RELATOR