



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 5957-2006-PA/TC
LIMA
JUAN DE DIOS VALLE MOLINA

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 15 de diciembre de 2008

VISTO

El recurso de nulidad interpuesto por Juan de Dios Valle Molina contra las Resoluciones de fechas 22 de octubre de 2007 y 31 de marzo de 2008; y,

ATENDIENDO A

1. Que en primer término, conviene advertir que el recurrente con anterioridad a la presente solicitud ha presentado varios escritos solicitando la nulidad de la misma resolución de fecha 22 de octubre de 2007. Así, mediante escritos sucesivos presentados con fechas 19 de noviembre y 23 de noviembre de 2007; así como los de fechas 2 de enero, 21 de febrero y 7 de marzo de 2008, solicitó mediante recurso de reposición que se anulara la referida resolución, afirmando, entre otros argumentos, que el hecho que ésta fuera firmada sólo por el magistrado Landa Arroyo y no por los otros dos magistrados que en aquel entonces conformaban la Sala Primera del Tribunal Constitucional, esto es, los magistrados Alva Orlandini y Bardelli Lartirigoyen, la invalidaban de manera insubsanable. Dicho recurso fue declarado infundado por la Resolución del Tribunal Constitucional de fecha 31 de marzo de 2008, resolución que es también ahora cuestionada por el recurrente.
2. Que conforme se observa de los considerandos de la referida resolución, este Colegiado rechazó el recurso del recurrente estableciendo que: *"se aprecia de la resolución impugnada que los magistrados Alva Orlandini y Bardelli Lartirigoyen emitieron su voto por declarar improcedente la demanda interpuesta, el mismo que forma parte de la resolución, dado que atendiendo a lo dispuesto en el artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional la norma supletoria de aplicación al caso fue la establecida en el artículo 149 de la Ley Orgánica del Poder Judicial por lo que no es necesaria la firma de la resolución por lo vocales cesantes. Asimismo se aprecia que la resolución de autos cuenta con tres votos conformes según lo dispone el artículo 5 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional."* Cabe resaltar que dicha resolución, además de desestimar el recurso de reposición, impone al recurrente una multa de 10 URP así como también a cada uno de los abogados patrocinantes, en la medida en que en los escritos N.ºs 13, 14, 15 y 16 se usaron expresiones agraviantes contra la magistratura constitucional.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

3. Que siendo así, es evidente que la presentación del presente “recurso de nulidad” no es más que un nuevo intento por parte de éste por objetar la Resolución expedida por este Colegiado, que declaró improcedente sin ingresar al fondo de la controversia, su demanda de amparo. En efecto, conforme se observa de autos, los argumentos en que ampara este nuevo “recurso de nulidad” coinciden con los esbozados en su recurso de reposición y en el fondo convergen en el mismo propósito, esto es, pretender desconocer lo resuelto de manera definitiva por este Colegiado en el marco de sus atribuciones constitucionales.
4. Que en tal sentido, conforme al artículo 121° del Código Procesal Constitucional, “contra las sentencias del Tribunal Constitucional no cabe impugnación alguna”. Así mismo, si bien contra las resoluciones y autos sólo cabe recurso de reposición ante el propio Tribunal, tal como ya ha sido señalado, tal recurso ya ha sido rechazado por esta instancia, por lo que no cabe ningún otro mecanismo de impugnación y menos aún para pretender desconocer lo resuelto sobre el fondo.

Por estas consideraciones el Tribunal Constitucional con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** la solicitud de nulidad presentada por el recurrente

Publíquese y notifíquese.

SS.

VERGARA GOTELO
LANDA ARROYO
ETO CRUZ

Lo que certifico:

Dr. ERNESTO FIGUEROA BERNARDINI
SECRETARIO RELATOF