



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 006379-2008-PA/TC

LIMA

MANUEL TEÓFILO GUZMÁN GUZMÁN

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 4 de febrero de 2009

VISTO

El recurso de agravio constitucional interpuesto por don Gabino Tintaya Condori, en calidad de representante de don Manuel Teófilo Guzmán Guzmán, contra la resolución de la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de la República, de fojas 62, su fecha 15 de octubre de 2008, que, confirmando la apelada, declara improcedente la demanda de autos; y,

ATENDIENDO A

1. Que el recurrente interpone demanda de amparo contra la Empresa Constructora Corporación Kayser S.A.C., solicitando tutela de su derecho constitucional a la propiedad, y en consecuencia se ordene a la demandada desista de la remoción y excavación de tierra en una fracción de terreno de más de 3000.00 m², destinados a una futura construcción de edificios, ubicado en el sector Camino Real, que forma parte integrante del área matriz de la ex hacienda CCari de propiedad exclusiva de su representado. Manifiesta que la entidad emplazada pretende apoderarse ilegítimamente del terreno mencionado, a fin de obtener un ilegítimo provecho económico (vender departamentos que está construyendo).

El recurrente sostiene que ante la afectación de su derecho de propiedad, dirigió Carta Notarial de fecha 16 de junio de 2008 a la entidad emplazada, señalándole que es el único propietario de la fracción de terreno donde viene realizando obras de construcción, y que dispone de 15 días a fin de llegar a una transacción con su representado.

2. Que el Juzgado Mixto de Wanchaq con fecha 18 de agosto de 2008, declaró improcedente la demanda de amparo argumentando que en el presente proceso se busca determinar el mejor derecho de propiedad, lo que no es pasible de tutela constitucional, sino de una de naturaleza civil. A su turno, la recurrida confirma la apelada considerando que el derecho invocado por el demandante carece de sustento constitucional y que requiere de una etapa probatoria que el amparo no tiene.
3. Que este Tribunal considera pertinente señalar que quien busca tutela constitucional debe acreditar ser titular del derecho que reclama lesionado, así como la existencia del acto al cual atribuye el agravio. Dentro de dicho contexto debe precisarse que en el expediente no se encuentra individualizado el bien cuyo derecho de propiedad



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

reclama el actor, ya que de la propia Partida N.º 11001543 (fojas 20 de autos) aparece que don Teófilo Manuel Guzmán es propietario de la hacienda nombrada Ccari Grande y que ésta ha sufrido desmembraciones. De otro lado a fojas 12 corre copia de la Carta Notarial suscrita por el demandante dirigida a la entidad emplazada, de la cual se aprecia que existen unos poseedores mediatos, que en realidad son sus aparceros (sic), por lo que no tendrían el derecho de transferir el terreno sobre el que la empresa recurrida está realizando las obras. En tales circunstancias, no puede pretenderse utilizar el amparo como un mecanismo de reconocimiento de un derecho no acreditado a plenitud.

4. Que, por consiguiente, existiendo insuficiencia probatoria en el presente caso, no puede concluirse que los hechos alegados afecten de modo directo el contenido constitucionalmente protegido de los derechos reclamados, siendo de aplicación el inciso 1 del artículo 5) del CPConst.

Por estos considerandos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** la demanda de amparo.

SS.

MESÍA RAMÍREZ
BEAUMONT CALLIRGOS
ETO CRUZ

Lo que certifico:

Dr. ERNESTO FIGUEROA BERNARDINI
SECRETARIO RELATOR