



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01141-2014-PA/TC

PIURA

LUIS GUILLERMO NAVARRETE GIL

AUTO DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 13 de junio de 2017

VISTO

El recurso de reposición entendido como pedido de aclaración, presentado por don Luis Guillermo Navarrete Gil contra la sentencia interlocutoria denegatoria del Tribunal Constitucional dictada en autos, de fecha 5 de abril de 2016; y,

ATENDIENDO A QUE

1. El primer párrafo del artículo 121 del Código Procesal Constitucional establece que respecto de sus sentencias, el Tribunal Constitucional, de oficio o a instancia de parte, puede aclarar algún concepto o subsanar cualquier error material u omisión en que hubiese incurrido.
2. El demandante interpone recurso de reposición contra la sentencia interlocutoria denegatoria de fecha 5 de abril de 2016, mediante la cual se declaró improcedente el recurso de agravio constitucional porque, a su juicio, su impugnación amerita un pronunciamiento de fondo, ya que ninguno de los cuatro supuestos que justifican la expedición de una sentencia interlocutoria se presenta en el caso de autos.
3. Sin embargo, lo solicitado resulta improcedente debido a que, en realidad, el recurrente cuestiona lo resuelto en dicha sentencia interlocutoria; es decir, no tiene por objeto aclarar algún concepto o subsanar cualquier error material u omisión en que se hubiese incurrido. Por consiguiente, lo solicitado deviene en improcedente.

Por estas consideraciones, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú, y el fundamento de voto del magistrado Espinosa-Saldaña Barrera, que se agrega,

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de reposición, entendido como pedido de aclaración.

Publíquese y notifíquese.

SS.

LEDESMA NARVÁEZ
SARDÓN DE TABOADA
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

[Firma manuscrita]



Lo que certifico:
FLAVIO REATEGUI APAZA
Secretario de la Sala Segunda
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01141-2014-PA/TC

PIURA

LUIS GUILLERMO NAVARRETE GIL

**FUNDAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO ESPINOSA-SALDAÑA
BARRERA**

Coincido con denegar lo planteado, aunque por diferentes consideraciones. Y es que, independientemente de determinar si una sentencia interlocutoria es o no un auto en sentido material, no encuentro en lo resuelto vicios graves e insubsanables que justifiquen su excepcional revisión.

S.

ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

Eloy Espinosa Saldaña

Lo que certifico:



Flavio Reátegui Apaza
FLAVIO REÁTEGUI APAZA
Secretario de la Sala Segunda
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL