



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

## Pleno. Sentencia 610/2021

EXP. N.º 00156-2021-PA/TC  
PIURA  
ARMADORES Y CONGELADORES  
DEL PACÍFICO SA

### RAZÓN DE RELATORÍA

En la sesión del Pleno del Tribunal Constitucional, de fecha 13 de mayo de 2021, los magistrados Ledesma Narváez, Ferrero Costa, Miranda Canales, Blume Fortini y Sardón de Taboada, han emitido la sentencia que resuelve:

Declarar **INFUNDADA** la demanda.

El magistrado Ramos Núñez, con voto en fecha posterior, coincidió con el sentido de la sentencia.

La Secretaría del Pleno deja constancia de que la presente razón encabeza la sentencia y el voto antes referidos, y que los magistrados intervinientes en el Pleno firman digitalmente al pie de esta razón en señal de conformidad.

Flavio Reátegui Apaza  
Secretario Relator

SS.

LEDESMA NARVÁEZ  
FERRERO COSTA  
MIRANDA CANALES  
BLUME FORTINI  
RAMOS NÚÑEZ  
SARDÓN DE TABOADA



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00156-2021-PA/TC  
PIURA  
ARMADORES Y CONGELADORES  
DEL PACÍFICO SA

## SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 13 días del mes de mayo de 2021, el Pleno del Tribunal Constitucional, integrado por los magistrados Ledesma Narváez, Ferrero Costa, Miranda Canales, Blume Fortini y Sardón de Taboada, pronuncian la siguiente sentencia. Sin la participación del magistrado Espinosa-Saldaña Barrera por encontrarse con licencia el día de la audiencia pública. Se deja constancia que el magistrado Ramos Núñez votará en fecha posterior.

### ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por Armadores y Congeladores del Pacífico SA contra la resolución de fojas 90, de fecha 16 de setiembre de 2020, expedida por la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Piura, que declaró improcedente la demanda de autos.

### ANTECEDENTES

#### *Demanda*

Con fecha 7 de noviembre de 2019 [cfr. fojas 39], Armadores y Congeladores del Pacífico SA interpone demanda de amparo contra la Sala Laboral Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Piura [Tribunal Unipersonal].

Plantea, como *petitum*, que se declaren nulos los extremos de la Resolución 21 [cfr. fojas 28], de fecha 9 de julio de 2019, emitida por la Sala Laboral Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Piura [Tribunal Unipersonal] en el Expediente 1251-2018, que confirmó (i) la Resolución 9 [que no ha sido adjuntada], de fecha 28 de abril de 2017, expedida por el Juzgado de Trabajo Transitorio de Paita de la Corte Superior de Justicia de Piura, que declaró improcedente su requerimiento de actuación de oficio de medios probatorios; y (ii) la Resolución 14 [cfr. fojas 14], de fecha 8 de junio de 2018, expedida por el Juzgado de Trabajo Transitorio de Paita de la Corte Superior de Justicia de Piura, que declaró fundada, en parte, la demanda de pago de vacaciones no gozadas planteada por don Francisco Bermeo Correa, aunque aumentando la deuda de S/ 9,163.03 soles a S/ 23,464.73 soles, al estimar parcialmente el recurso de apelación interpuesto por este último.

En síntesis, la recurrente alega que, contrariamente a lo indicado en la resolución objetada, no adeuda dicha cifra, al haberla cancelado oportunamente. En tal sentido, aduce que si bien presentó fuera del plazo establecido las planillas de dicho año [que acreditaría dicho pago]; tales medios probatorios debieron ser evaluadas de oficio, al ser medulares para solución de la litis. Precisamente por ello, en relación a esto último, arguye que si bien la judicatura ordinaria tiene la potestad discrecional de admitirlos de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00156-2021-PA/TC  
PIURA  
ARMADORES Y CONGELADORES  
DEL PACÍFICO SA

oficio, eso no significa que, inmotivadamente, pueda denegar dicho pedido, que es lo que ha ocurrido. Al respecto, considera que la resolución cuestionada no ha fundamentado la razón por la cual, en vez de determinar qué es lo que ocurrió en la realidad -esto es, que, como lo manifiesta, sí cumplió con pagar los conceptos reclamados-; hizo primar la preclusión al denegar que las mencionadas planillas sean incorporadas de oficio.

Ello, a su criterio, viola, de manera concurrente tanto su derecho fundamental a probar y, al mismo tiempo, su derecho fundamental a la motivación de las resoluciones judiciales, pues, en su opinión, ha incurrido en un vicio o déficit de insuficiencia.

#### ***Auto de primera instancia o grado***

Mediante Resolución 1 [cfr. fojas 55], de fecha 29 de noviembre de 2019, el Quinto Juzgado Civil de la Corte Superior de Justicia de Piura declaró la improcedencia liminar de la demanda, en virtud de lo previsto en el numeral 1 del artículo 5 del Código Procesal Constitucional, tras considerar que la incorporación de pruebas de oficio es, por un lado, discrecional, y, de otro lado, sumamente excepcional; por ello, no resulta viable que exija la incorporación de oficio de los medios probatorios que debió presentar en su momento.

#### ***Auto de segunda instancia o grado***

Mediante Resolución 6 [cfr. fojas 112], de fecha 16 de setiembre de 2020, la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Piura confirmó la recurrida, tras considerar que, en la práctica, lo cuestionado es la denegación de la incorporación de oficio de los medios probatorios que presentó extemporáneamente, lo cual, en su opinión, no guarda relación directa con el contenido constitucionalmente protegido de los derechos fundamentales invocados.

### **FUNDAMENTOS**

#### **§1. Delimitación del petitorio**

1. En la presente causa, la demandante solicita que se declare nulos los extremos de la Resolución 21 [cfr. fojas 28], de fecha 9 de julio de 2019, emitida por la Sala Laboral Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Piura [Tribunal Unipersonal] en el Expediente 1251-2018, en los que confirmó: (i) la Resolución 9 [que no ha sido adjuntada], de fecha 28 de abril de 2017, expedida por el Juzgado de Trabajo Transitorio de Paita de la Corte Superior de Justicia de Piura, que declaró improcedente su requerimiento de actuación de oficio de medios probatorios; y (ii) la Resolución 14 [cfr. fojas 14], de fecha 8 de junio de 2018, expedida por el Juzgado de Trabajo Transitorio de Paita de la Corte Superior de Justicia de Piura, que estimó parcialmente la demanda de pago de vacaciones no gozadas planteada por don Francisco Bermeo Correa, aunque terminó elevando la deuda de S/ 9 163.03 soles a



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00156-2021-PA/TC  
PIURA  
ARMADORES Y CONGELADORES  
DEL PACÍFICO SA

S/ 23464.73 soles, al estimar parcialmente el recurso de apelación interpuesto por este último.

## §2. Procedencia de la demanda

2. Este Tribunal Constitucional observa que la presente demanda fue rechazada liminarmente, pues, según el *a quo* y el *ad quem*, se encuentra incurso en la causal de improcedencia contemplada en el numeral 1 del artículo 5 del Código Procesal Constitucional, que dispone, entre otras cosas, que la demanda de amparo no procede cuando:

Los hechos y el petitorio de la demanda no están referidos en forma directa al contenido constitucionalmente protegido del derecho invocado

3. Sin embargo, y como será desarrollado *infra*, este Tribunal Constitucional estima que lo que ha sido argüido como *causa petendi* se subsume en el ámbito de protección *prima facie* garantizado por los derechos fundamentales invocados. Para tal efecto, este Tribunal Constitucional recuerda que, en relación al derecho fundamental a probar, se ha indicado lo siguiente:

está compuesto por el derecho a ofrecer medios probatorios que se consideren necesarios, a que estos sean admitidos, adecuadamente actuados, que se asegure la producción o conservación de la prueba a partir de la actuación anticipada de los medios probatorios y que estos sean valorados de manera adecuada y con la motivación debida, con el fin de darle el mérito probatorio que tenga en la sentencia. La valoración de la prueba debe estar debidamente motivada por escrito, con la finalidad de que el justiciable pueda comprobar si dicho mérito ha sido efectiva y adecuadamente realizado [cfr. fundamento 15 de la sentencia emitida en el Expediente 06712-2005-PHC/TC].

4. Y, además, que en lo relativo al vicio o déficit de insuficiencia, que forma parte del contenido constitucionalmente protegido del derecho fundamental a la motivación de las resoluciones judiciales, se ha dicho lo siguiente:

no se trata de dar respuestas a cada una de las pretensiones planteadas, la insuficiencia, vista aquí en términos generales, sólo resultará relevante desde una perspectiva constitucional si es que la ausencia de argumentos o la “insuficiencia” de fundamentos resulta manifiesta a la luz de lo que en sustancia se está decidiendo [literal “d” del fundamento 7 de la sentencia emitida en el Expediente 00728-2005-PHC/TC].

5. Atendiendo a lo uno y a lo otro, este Tribunal Constitucional considera que, como titular de ambos derechos fundamentales, la actora tiene derecho a exigir que la fundamentación de la Resolución 21 explique las razones por las cuales no corresponde incorporar, de oficio, las planillas, en la medida en que el ejercicio (o no)



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00156-2021-PA/TC  
PIURA  
ARMADORES Y CONGELADORES  
DEL PACÍFICO SA

de toda potestad discrecional, cuando esta su empleo ha sido requerido, requiere de una respuesta motivada [obligación *iusfundamental*].

6. Siendo ello así, la cuestión litigiosa sometida a escrutinio constitucional consiste en determinar si dicha facultad discrecional ha sido ejercida respetando los derechos fundamentales invocados. Ello, como resulta notorio, ostenta relevancia *iusfundamental*.
7. No resulta correcto, entonces, asumir que la demanda califica como manifiestamente improcedente, que es el requisito que habilita la aplicación del rechazo liminar contemplado en el artículo 47 del Código Procesal Constitucional, que regula dicha figura del siguiente modo:

Si el Juez al calificar la demanda de amparo considera que ella resulta manifiestamente improcedente, lo declarará así expresando los fundamentos de su decisión [...]

8. Consiguientemente, no cabe aplicar la casual de improcedencia prevista en el numeral 1 del artículo 5 del Código Procesal Constitucional.

**§3. Necesidad de un pronunciamiento de fondo**

9. Conforme a lo precedentemente indicado, la demanda ha sido rechazada indebidamente. Empero, este Tribunal Constitucional opina que corresponde emitir un pronunciamiento de fondo y no remitir los actuados al juez de primera instancia o grado, porque dicho proceder no vulnera ninguna manifestación del derecho fundamental al debido proceso de la Procuraduría Pública del Poder Judicial, pues la citada procuraduría se apersonó al proceso [cfr. fojas 86]; tanto es así que, de estimarlo pertinente, bien pudo argumentar lo que consideraba necesario para defender los intereses de su institución.
10. Tampoco perjudica, en absoluto, los derechos fundamentales de don don Francisco Bermeo Correa, en la medida en que la presente demanda resulta infundada; en consecuencia, el fallo expedido en su favor en el proceso laboral subyacente se encuentra blindado, dado que la presente sentencia [que declara infundada la demanda de amparo promovida por Armadores y Congeladores del Pacífico SA] tiene la calidad de cosa juzgada, de acuerdo con lo expresamente dispuesto en el artículo 6 del Código Procesal Constitucional.
11. Asimismo, este Tribunal Constitucional considera que debe tenerse en cuenta que la posición de la judicatura ordinaria resulta totalmente objetiva y esta se ve -o debería verse- reflejada en la propia fundamentación utilizada en la Resolución 26 [cfr. fundamento 14 de la Sentencia emitida en el Expediente 03864-2014-PA/TC].



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00156-2021-PA/TC  
PIURA  
ARMADORES Y CONGELADORES  
DEL PACÍFICO SA

12. Finalmente, este Tribunal Constitucional estima necesario puntualizar que ni las formalidades del proceso de amparo ni los errores de apreciación incurridos por los jueces que los tramitan pueden justificar que la solución del problema jurídico se dilate, más aún si lo que está en entredicho es la eficacia vertical de derechos fundamentales cuya efectividad el Estado constitucional no solamente debe respetar, sino promover. Ello, además, resulta plenamente congruente con la idea de anteponer los fines de todo proceso constitucional a las exigencias de tipo procedimental o formal, así como con los principios procesales de economía procesal e informalismo, tal cual lo enuncia el artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional.

**§4. Examen del caso en concreto**

13. En primer lugar, este Tribunal Constitucional observa que, con relación a la desestimación de que incorporen, de oficio, las planillas que presentó extemporáneamente, la resolución judicial sometida a escrutinio constitucional se funda en lo siguiente:

[...] al no haberse cumplido el mandato judicial de exhibición de planillas como se requirió en Audiencia Única, resulta válido que la A quo haya hecho efectivo el apercibimiento decretado mediante resolución 09, y se aplique la presunción que señala el Art. 40 de la Ley Procesal del Trabajo No. 26636, que señala: "Artículo 40.- PRESUNCIONES LEGALES RELATIVAS.- Se presumen ciertos los datos remunerativos y de tiempo de servicios que contenga la demanda, cuando el demandado: (...); 2 No cumpla con exhibir sus planillas y boletas de pago en caso le hayan sido solicitadas. (...)", por tanto se debe confirmar la resolución venida en grado [fundamento 14 de la resolución judicial recurrida] (sic).

14. En segundo lugar, este Tribunal Constitucional considera que, desde un análisis externo, la resolución objetada cumple con explicar las razones por las cuales no corresponde admitir tales medios probatorios, pues, aunque en teoría resulta posible estimar aquel pedido; no puede soslayarse que esa facultad es discrecional y, por eso mismo, excepcional. *Ergo*, la incorporación de oficio de medios probatorios se encuentra subordinada a que tal decisión cuente con motivación cualificada, a fin de despejar cualquier atisbo de arbitrariedad o parcialidad, pues, en buena cuenta, eso es lo que diferencia lo discrecional de lo arbitrario. *Sensu contrario*, cuando la judicatura laboral no haga uso de aquella facultad discrecional, basta con una motivación mínima, dado que la preclusión es la regla, más aún si la decisión finalmente adoptada se basa, a su vez, en una presunción legal.
15. Ahora bien, sobre la preclusión en el marco de un proceso laboral, cabe precisar que en el fundamento 15 de la sentencia emitida en el Expediente 03271-2012-PA/TC se indicó lo siguiente:



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00156-2021-PA/TC  
PIURA  
ARMADORES Y CONGELADORES  
DEL PACÍFICO SA

En la medida en que el proceso laboral ha sido ideado en la lógica de etapas preclusivas a fin de salvaguardar tanto el derecho de defensa de las partes como la celeridad necesaria para resolver oportunamente los litigios, al impedirse la repetición *ad infinitum* de actos procesales, dicha intervención legislativa en el derecho a la prueba resulta necesaria pues de lo contrario los procesos resultarían interminables. A través de la preclusión, cuando concluye una etapa y se inicia una nueva, se clausura la anterior, y los actos procesales realizados quedan firmes al proscribirse cualquier intento de retomar la discusión sobre los mismos, salvo supuestos excepcionadísimos contemplados en la propia norma procesal.

16. Cabe concluir, entonces, que la resolución cuestionada ha fundamentado, de modo suficiente a la luz de los concretos hechos del caso y del marco jurídico *infraconstitucional*, las razones por las cuales no resulta viable estimar el requerimiento de incorporación de oficio de medios probatorios. Por ende, la demanda resulta infundada.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú;

#### **HA RESUELTO**

Declarar **INFUNDADA** la demanda.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**LEDESMA NARVÁEZ**  
**FERRERO COSTA**  
**MIRANDA CANALES**  
**BLUME FORTINI**  
**SARDÓN DE TABOADA**

**PONENTE LEDESMA NARVÁEZ**



**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

EXP. N.º 00156-2021-PA/TC  
PIURA  
ARMADORES Y CONGELADORES  
DEL PACÍFICO SA

**VOTO DEL MAGISTRADO RAMOS NÚÑEZ**

Emito el presente voto con fecha posterior, a fin de precisar el sentido de mi voto y expresar que coincido con el sentido de la ponencia presentada que declara **INFUNDADA** la demanda.

Lima, 7 de junio del 2021.

**S.**

**RAMOS NÚÑEZ**