



**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Sala Segunda. Sentencia 1222/2023

EXP. N. ° 02462-2023-PA/TC  
LIMA  
MAGALI PALOMINO PARIONA  
Y OTROS

## **SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

En Lima, a los 20 días del mes de noviembre de 2023, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, integrada por los magistrados Gutiérrez Ticse, Morales Saravia y Domínguez Haro, ha emitido la presente sentencia. Los magistrados intervinientes firman digitalmente en señal de conformidad con lo votado.

### **ASUNTO**

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Eduardo Ángel Benavides Parra, abogado de doña Magali Palomino Pariona y otros, contra la Resolución 4, de fecha 9 de mayo de 2023<sup>1</sup>, expedida por la Tercera Sala Constitucional de la Corte Superior de Justicia de Lima, que declaró improcedente la demanda de autos.

### **ANTECEDENTES**

Con fecha 10 de enero de 2022, doña Magali Palomino Pariona y don Ruel Rivas Tito, y en representación de sus hijos D.S.R.P. y R.N.R.P., interpusieron demanda de amparo<sup>2</sup>, subsanada con fecha 25 de enero de 2022<sup>3</sup>, contra el expresidente de la República Pedro Castillo Terrones, el Ministerio de Salud y la Dirección General de Medicamentos, Insumos y Drogas (Digemid). Alegaron la vulneración de sus derechos fundamentales al debido proceso, a la tutela jurisdiccional efectiva, a gozar de un medio ambiente sano y equilibrado y adecuado para el desarrollo de la vida, a la salud, al trabajo, a no ser discriminados y a sus derechos como consumidores y usuarios.

Adujo que los Decretos Supremos 179-2021-PCM, 174-2021-PCM, en concordancia con los Decretos Supremos 159-2021-PCM y 184-2020-PCM, son inconstitucionales en la medida en que obligan a los ciudadanos a inocularse la vacuna contra la COVID-19 y al uso de la doble mascarilla. Refieren que la normativa antes mencionada vulnera la Ley 31091 (Ley de vacunación no obligatoria) y el derecho de aquellas personas que han

---

<sup>1</sup> Foja 912.

<sup>2</sup> Foja 101.

<sup>3</sup> Foja 151.



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N. ° 02462-2023-PA/TC  
LIMA  
MAGALI PALOMINO PARIONA  
Y OTROS

decidido no vacunarse, máxime si las vacunas no han sido debidamente probadas; que el uso obligatorio del tapabocas o mascarillas produce daños a la persona al respirar aire reciclado y CO<sub>2</sub>; que la cuarentena obligatoria fue un fracaso absoluto y que no ayudó en nada a la lucha contra la pandemia.

El Sexto Juzgado Especializado en lo Constitucional de Lima, mediante Resolución 2, de fecha 26 de enero de 2022<sup>4</sup>, admitió a trámite la demanda.

Con fecha 11 de marzo de 2022<sup>5</sup>, la Digemid y el Ministerio de Salud, representados por el procurador público del Ministerio de Salud, se apersonaron al proceso y contestaron la demanda solicitando que sea declarada infundada. Argumentaron que el proceso de amparo no es el medio adecuado para discutir decretos supremos, pues para ello existen otros mecanismos procesales; que la pandemia generada por la COVID-19 ha llevado al Estado a adoptar medidas urgentes y necesarias en salvaguarda de los derechos fundamentales de sus ciudadanos, como la vida y salud; que las medidas reguladas en los decretos supremos cuestionados han tenido un efecto positivo en la ciudadanía, al lograr que la vacunación continúe en aumento, lo que permitirá proteger un bien jurídico mayor, que es la salud pública; que la vacunación contra la COVID-19 es un método efectivo y seguro que previene el contagio y las muertes de las personas frente a las nuevas olas de contagio y a las variantes de dicha enfermedad; y que las vacunas contra la COVID-19 cumplen los estándares de seguridad establecidos por la Organización Mundial de la Salud.

Por medio de la Resolución 5, de fecha 9 de junio de 2022<sup>6</sup>, se tiene por no contestada la demanda por parte de la Presidencia del Consejo de Ministros.

El Sexto Juzgado Constitucional de Lima, mediante Resolución 6, de fecha 9 de junio de 2022<sup>7</sup>, declaró improcedente la demanda en aplicación del artículo 7, inciso 1, del Nuevo Código Procesal Constitucional. Sostuvo que la vacunación no es obligatoria y que el Estado tiene la potestad de imponer restricciones, siempre que estas no sean arbitrarias ni desproporcionadas, para proteger a las personas con la finalidad de evitar más contagios y muertes. Hizo notar que no se advierte una restricción irrazonable en los derechos

---

<sup>4</sup> Foja 152.

<sup>5</sup> Foja 447.

<sup>6</sup> Foja 502.

<sup>7</sup> Foja 505.



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N. ° 02462-2023-PA/TC  
LIMA  
MAGALI PALOMINO PARIONA  
Y OTROS

fundamentales invocados, por cuanto las medidas cuestionadas han sido emitidas para proteger a toda la ciudadanía y no para perjudicar o beneficiar a determinados grupos sociales, y recordó que es el deber del Estado proteger la salud de la población, por lo que no se advierte vulneración al contenido constitucionalmente protegido de los derechos fundamentales invocados.

La Sala Constitucional revisora, mediante Resolución 4, de fecha 9 de mayo de 2023<sup>8</sup>, confirmó la apelada, principalmente por considerar que los Decretos Supremos 179-2021-PCM, 174-2021-PCM, 159-2021-PCM y 184-2020-PCM a la fecha se encuentran derogados; asimismo, resaltó que, en cuanto a los argumentos de los recurrentes dirigidos a cuestionar la eficacia e idoneidad de los componentes de las vacunas contra la COVID-19, corresponde dilucidar dichas afirmaciones en un proceso que cuente con una estación probatoria vasta que permita acreditar dichas afirmaciones.

## FUNDAMENTOS

### Delimitación del petitorio

1. Los recurrentes cuestionan las medidas adoptadas en los Decretos Supremos 179-2021-PCM, 174-2021-PCM, 159-2021-PCM y 184-2020-PCM, así como los documentos normativos derivados o similares a los mencionados decretos supremos. En ese sentido, su pretensión está dirigida a cuestionar la vacunación obligatoria contra la COVID-19, el uso obligatorio de mascarillas y la imposición de multas ilegales e inconstitucionales.

### Análisis de la controversia

2. Como puede apreciarse de la demanda, la parte recurrente ha consignado sus opiniones individuales sobre las medidas adoptadas por las normas cuestionadas, que, por más respetables u opinables que sean, no demuestran en modo alguno la existencia de alguna afectación material probable o de amenaza a los derechos invocados. En razón de ello es de aplicación la causal de improcedencia regulada en el artículo 7, inciso 1, del Nuevo Código Procesal Constitucional, pues no se advierte una conexión directa entre el petitorio de la demanda y el contenido constitucionalmente protegido de los derechos fundamentales invocados.

---

<sup>8</sup> Foja 912.



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N. ° 02462-2023-PA/TC  
LIMA  
MAGALI PALOMINO PARIONA  
Y OTROS

3. Sin perjuicio de lo antes expuesto, conviene recordar que los Decretos Supremos 179-2021-PCM y 174-2021-PCM, en concordancia con los Decretos Supremos 159-2021-PCM y 184-2020-PCM, han sido derogados por el Decreto Supremo 016-2022-PCM, de fecha 27 de febrero de 2022. Este último decreto ha sido también derogado por el Decreto Supremo 130-2022-PCM, publicado el 27 de octubre de 2022, con el cual se pone fin al estado de emergencia nacional decretado por la pandemia ocasionada por la COVID-19, debido directamente al avance del proceso de vacunación, el decrecimiento de la positividad, la disminución de los pacientes internados en las unidades de cuidados intensivos y el descenso de los fallecimientos por COVID-19, conforme se advierte en la parte considerativa del mencionado decreto. En consecuencia, los decretos cuestionados y las medidas allí adoptadas no se encuentran actualmente vigentes.
4. Ahora bien, este Tribunal ya ha tenido la oportunidad de pronunciarse sobre una cuestión similar en la sentencia emitida en el Expediente 00233-2022-PA/TC, donde sostuvo que la limitación a una considerable cantidad de derechos fundamentales no implica que estos hayan quedado inutilizados por completo. En efecto, el carácter obligatorio del uso de mascarillas tiene fundamento en la declaratoria de pandemia anunciada por la Organización Mundial de la Salud (OMS), tras constatarse la propagación de la COVID-19 en más de cien países de manera prácticamente simultánea. Por tanto, la pertinencia de su utilidad no implica validar su eficacia absoluta, sino que funciona como medida necesaria o indispensable para prevenir la propagación de la enfermedad, y es esta la posición de la OMS en diversos documentos emitidos y que se encuentran detallados en la referida sentencia.
5. En este contexto, las medidas que se impusieron por la pandemia no fueron permanentes o indeterminadas en el tiempo. Ello es así porque las razones que condujeron a su adopción han cambiado, conforme lo demuestra la culminación del estado de emergencia y, por tanto, de las medidas allí dictadas.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,



**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

EXP. N. ° 02462-2023-PA/TC  
LIMA  
MAGALI PALOMINO PARIONA  
Y OTROS

**HA RESUELTO**

Declarar **IMPROCEDENTE** la demanda.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**GUTIÉRREZ TICSE  
MORALES SARAVIA  
DOMÍNGUEZ HARO**

**PONENTE DOMÍNGUEZ HARO**