



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 02894-2022-PA/TC
SANTA
JUAN DE LA CRUZ SORIA
CALDERÓN

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 18 días del mes de septiembre de 2023, la Sala Primera del Tribunal Constitucional, integrada por los magistrados Monteagudo Valdez, Pacheco Zerga y Ochoa Cardich, pronuncia la siguiente sentencia.

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Juan de la Cruz Soria Calderón contra la sentencia de foja 259, de fecha 27 de abril de 2022, expedida por la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia del Santa, que declaró improcedente la demanda de amparo de autos.

ANTECEDENTES

El recurrente, con escrito de fecha 9 de junio de 2021, interpuso demanda de amparo contra la Oficina de Normalización Previsional (ONP) a fin de que se le otorgue el pago de la bonificación del Fondo Nacional de Ahorro Público (Fonahpu) a partir del 19 de marzo de 2011, fecha en la que empezó a percibir el abono de sus pensiones devengadas, más los intereses legales y los costos del proceso. Alega que mediante la Resolución 23160-2021-ONP/DPR.GD/DL 19990 se le otorgó pensión de jubilación por la suma de S/ 861.00, a partir del 1 de enero de 2004, por lo que, al cumplir con los requisitos establecidos en el Decreto Supremo 082-98-EF y el Decreto de Urgencia 034-98, le corresponde acceder a la bonificación del Fonahpu.

La entidad emplazada contestó la demanda y solicitó que se la declare infundada, al aducir que el demandante no se encuentra dentro de los alcances del Decreto de Urgencia 034-98 y demás normas legales aplicables, ya que a la fecha de vigencia de estas no tenía la condición de pensionista; y que, por otro lado, no se ha demostrado que existió una imposibilidad por causa atribuible a la Oficina de Normalización Previsional (ONP), para que el actor se inscriba en los plazos señalados por el Decreto de Urgencia 034-98, el Decreto Supremo 082-92-EF y el Decreto de Urgencia 009-2000, tal como se ha establecido en la Casación 7466-2017-La Libertad, Casación 13861-2017-La Libertad y Casación 1032-2015-Lima.

El Tercer Juzgado Especializado en lo Civil de Chimbote, con fecha 18 de octubre de 2021 (f. 159), declaró fundada la demanda por considerar que, en el caso de autos, de la revisión de los documentos aportados por el recurrente,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 02894-2022-PA/TC
SANTA
JUAN DE LA CRUZ SORIA
CALDERÓN

se tiene que, respecto al tercer requisito, referido a la inscripción voluntaria para el otorgamiento de la bonificación Fonahpu, este fue incumplido por causas no imputables al actor debido a que su condición de pensionista le fue reconocida con posterioridad al vencimiento del último plazo.

La Sala Superior competente, con fecha 27 de abril de 2022 (f. 259), revocó la apelada y declaró improcedente la demanda, por estimar que en la Casación 7445-2021-DELSANTA, de fecha 26 de noviembre de 2021, se estableció como precedente que todas las pretensiones vinculadas al otorgamiento de la bonificación Fonahpu deben ser tramitadas en el proceso contencioso-administrativo.

FUNDAMENTOS

Delimitación del petitorio y procedencia de la demanda

1. En el caso de autos, el actor solicita que la Oficina de Normalización Previsional (ONP) le otorgue el pago de la bonificación del Fondo Nacional de Ahorro Público (Fonahpu), a partir del 19 de marzo de 2011, más el pago de los intereses legales y los costos del proceso.
2. El beneficio económico del Fonahpu está comprendido dentro del sistema de seguridad social previsto para los pensionistas del régimen del Decreto Ley 19990 (pensiones de invalidez, jubilación, viudez, orfandad, ascendientes) o del Decreto Ley 20530 de las instituciones públicas del Gobierno Central cuyas pensiones son cubiertas con recursos provenientes del tesoro público, previo cumplimiento de los requisitos de ley para acceder a esta bonificación. Por tal motivo, la procedencia de la demanda se sustenta en la defensa del derecho a la seguridad social, conforme a lo previsto en el inciso 21 del artículo 44 del Nuevo Código Procesal Constitucional.

Consideraciones del Tribunal Constitucional

3. El Decreto de Urgencia 034-98, publicado el 22 de julio de 1998, en su artículo 1 estableció lo siguiente:

Artículo 1.- Créase el Fondo Nacional de Ahorro Público (FONAHPU), cuya rentabilidad será destinada a otorgar bonificaciones a los pensionistas comprendidos en los regímenes del



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 02894-2022-PA/TC
SANTA
JUAN DE LA CRUZ SORIA
CALDERÓN

Decreto Ley N.º 19990 y a los de las instituciones públicas del Gobierno Central cuyas pensiones totales mensuales no sean mayores de S/. 1,000.00 (Mil y 00/100 Nuevos Soles). El Reglamento establecerá la forma de calcular la bonificación, las incompatibilidades para su percepción y las demás condiciones requeridas para percibirla.
(...)

La participación de los pensionistas en el beneficio proveniente del FONAHPU es de carácter voluntario y se formalizará mediante su inscripción dentro del ciento veinte (120) días de promulgada la presente norma, en los lugares y de acuerdo al procedimiento que al efecto establezca la Oficina de Normalización Previsional (ONP)".
(subrayado agregado)

4. A su vez, el artículo 6 del Decreto Supremo 082-98-EF, publicado el 5 de agosto de 1998, que aprueba el Reglamento del Decreto de Urgencia 034-98, dispuso lo siguiente:

Artículo 6.- Beneficiarios

Para ser beneficiario de las bonificaciones que otorga el FONAHPU se requiere:

- a) Ser pensionista de invalidez, jubilación, viudez, orfandad o ascendientes pertenecientes al régimen del Decreto Ley N.º 19990, o del Decreto Ley N.º 20530 de las instituciones públicas del Gobierno Central cuyas pensiones son cubiertas con recursos provenientes del Tesoro Público.
- b) Que el monto bruto de la suma total de las pensiones que perciba mensualmente por cualquiera de los regímenes antes mencionados, e independientemente de la entidad pagadora, no sea superior a Un Mil Nuevos Soles (S/. 1,000.00); y,
- c) Inscribirse, voluntariamente dentro del plazo fijado por la norma de creación del FONAHPU, cumpliendo con el procedimiento establecido por la ONP. (subrayado agregado)

5. De conformidad con el artículo 1 del Decreto de Urgencia 009-2000, publicado el 28 de febrero de 2000, se concedió un plazo extraordinario de ciento veinte días (120), para efectuar un nuevo proceso de inscripción para los pensionistas que no se encuentren inscritos en el Fonahpu siempre que cumplan con los requisitos establecidos en el Decreto de Urgencia 034-98 y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo 082-98-EF. Cabe mencionar que el Decreto Supremo 354-2020-EF, que



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 02894-2022-PA/TC
SANTA
JUAN DE LA CRUZ SORIA
CALDERÓN

“Aprueba el Reglamento Unificado de las Normas Legales que Regulan el Sistema Nacional de Pensiones”, publicado el 25 de noviembre de 2020, en su Quinta Disposición Complementaria Transitoria, establece los mismos requisitos para ser beneficiario de la bonificación del Fonahpu, precisando que el plazo para la inscripción voluntaria venció el 28 de junio de 2000.

6. Por otro lado, la Casación 7445-2021-DEL SANTA, de fecha 26 de noviembre de 2021, emitida por la Tercera Sala de Derecho Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República, en su decimoquinto fundamento ha señalado que, de acuerdo con la normativa que regula el Fonahpu, la omisión de la inscripción excluye al pensionista de su goce; sin embargo, establece la inexigibilidad del cumplimiento de este tercer supuesto, como único supuesto de excepción, cuando el pensionista se encontraba impedido de ejercer su derecho de inscripción, por reconocimiento tardío de la pensión. En el fundamento decimoctavo establece con carácter de precedente vinculante, además del reconocimiento del único supuesto de excepción del cumplimiento del tercer requisito, las reglas jurisprudenciales que deben ser aplicadas a efectos de verificar la responsabilidad de la ONP en la imposibilidad de inscripción del demandante:

“[...]”

3.- El único supuesto de excepción de cumplimiento del tercer requisito, se configura cuando el pensionista se encontraba impedido de ejercer su derecho de inscripción en los plazos establecidos, como consecuencia del reconocimiento tardío (fuera de los plazos de inscripción) de la pensión por parte de la Administración, siempre que la solicitud de pensión y la contingencia, se hayan producido, como máximo, dentro del último plazo de inscripción al FONAHPU.

4.- La verificación de la responsabilidad de la ONP en la imposibilidad de la inscripción del demandante requiere el análisis de los siguientes criterios para su otorgamiento:

- a) Si la solicitud de pensión de jubilación fue presentada con fecha anterior a los plazos de inscripción al mencionado beneficio establecidos en la ley.
- b) Si la declaración de pensionista del demandante fue obtenida con fecha posterior a los plazos de inscripción al mencionado beneficio establecidos en la ley, siempre que haya obtenido el derecho con anterioridad a dichos plazos.
- c) Si la notificación de la resolución administrativa que declara la



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 02894-2022-PA/TC
SANTA
JUAN DE LA CRUZ SORIA
CALDERÓN

condición de pensionista del demandante fue notificada con posterioridad a los plazos de inscripción al mencionado beneficio establecidos en la ley.” (subrayado agregado)

7. En el presente caso, consta en la Resolución 23160-2021-ONP/DPR.GD/DL 19990, de fecha 28 de mayo de 2021 (f. 1 vuelta), que la Oficina de Normalización Previsional (ONP), atendiendo a que el actor, con fecha 28 de octubre de 2004, solicitó pensión de jubilación y declaró haber laborado 34 años y 6 meses con aportaciones al 31 de diciembre de 2003, fecha de su cese laboral; que mediante la Resolución 31295-2016-ONP/DPR.GD/DL 19990, de fecha 7 de junio de 2016, se le otorgó al accionante, por mandato judicial, pensión de jubilación bajo los alcances del Decreto Ley 19990, por el monto de S/ 415.00, a partir del 25 de noviembre de 2003, reconociéndole 30 años y 3 meses de aportaciones al Sistema Nacional de Pensiones; y que el actor, con fecha 17 de marzo de 2021, solicita a la Oficina de Normalización Previsional (ONP) la revisión de la resolución administrativa que le otorgó la pensión de jubilación, en el extremo del reconocimiento de años de aportes, a fin de que se efectúe un nuevo cálculo de su pensión, por lo que luego de la revisión de su expediente administrativo se logró verificar que el pensionista acredita 4 años y 3 meses de aportes adicionales, que no fueron considerados en el proceso de evaluación previo, que sumados a los reconocidos se advierte que el accionante cumple con acreditar 34 años y 6 meses de aportaciones efectuadas a la fecha de presentación de su solicitud de otorgamiento de pensión. Así, al existir una variación en el monto de la pensión otorgada, resuelve en su Artículo 1º.- Dejar sin efecto la Resolución 31295-2016-ONP/DPR.GD/DL 19990, de fecha 7 de junio de 2016; y en su artículo 2º.- Otorgar al accionante pensión de jubilación, a partir del 1 de enero de 2004, por la suma de S/ 821.11, que se encuentra actualizada en la suma de S/ 861.00, reconociéndole un total de 34 años y 6 meses de aportaciones al Sistema Nacional de Pensiones.
8. Dado que el accionante, a la fecha en que venció el nuevo y último plazo extraordinario de 120 días establecido por el Decreto de Urgencia 009-2000 para efectuar un nuevo proceso de inscripción, esto es, el 28 de junio de 2000, no tenía aún la condición de pensionista del régimen del Decreto Ley 19990, condición que recién la adquiere a partir del 25 de noviembre de 2003 –en cumplimiento del mandato judicial reconociéndole 30 años y 3 meses de aportaciones– y, posteriormente, a partir del 1 de enero de 2004 –reconociéndole 34 años y 6 meses de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 02894-2022-PA/TC
SANTA
JUAN DE LA CRUZ SORIA
CALDERÓN

aportaciones al 31 de diciembre de 2003, fecha de su cese laboral, conforme a lo declarado por el actor en su solicitud de otorgamiento de pensión–, se concluye que no reúne los requisitos establecidos en el Decreto de Urgencia 034-98 y el Decreto Supremo 082-98-EF para acceder a la bonificación Fonahpu; por lo que resulta, en el presente caso, irrelevante examinar si se configuró el supuesto de excepción del cumplimiento del literal c) del artículo 6 del Decreto Supremo 082-98-EF, puesto que este examen, conforme a lo establecido en el numeral 3 del fundamento decimooctavo de la Casación 7445-2021-DEL SANTA, solo es pertinente cuando la solicitud de pensión y la *contingencia* se hayan producido, como máximo, dentro del último plazo de inscripción al Fonahpu (lo que no ha sucedido en el caso del recurrente) para determinarse si estaba impedido de ejercer su derecho de inscripción.

9. Por consiguiente, toda vez que no se ha vulnerado el derecho a la seguridad social del actor, la presente demanda debe ser desestimada.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

HA RESUELTO

Declarar **INFUNDADA** la demanda.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**MONTEAGUDO VALDEZ
PACHECO ZERGA
OCHOA CARDICH**

PONENTE OCHOA CARDICH