



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 3794-2004-AA/TC
CONO NORTE DE LIMA
YRENA LUZ ORELLANA ARAUCO

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 14 días del mes de diciembre de 2005, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, con asistencia de los magistrados Bardelli Lartirigoyen, Gonzales Ojeda y Landa Arroyo, pronuncia la siguiente sentencia

ASUNTO

Recurso extraordinario interpuesto por doña Yrena Luz Orellana Arauco contra la sentencia de la Primera Sala Especializada en lo Civil de la Corte Superior de Justicia del Cono Norte de Lima, de fojas 200, su fecha 28 de junio de 2004, que declaró improcedente la demanda de amparo de autos.

ANTECEDENTES

Con fecha 2 de julio de 2003, la recurrente interpone demanda de amparo contra don Jorge Adán Aliaga Santiago y don Elmer Primo Albornoz, quienes fungen (sic) ser Presidente y Secretario de la Asociación Pro Vivienda Santa Luzmila, a fin de que cese la violencia y actos de intimidación para perturbarla, amenazando con sustituirla de la pacífica, pública e ininterrumpida posesión que tiene sobre el inmueble sito en la Manzana G-2, Lote 2, con un área de 200 metros cuadrados, y que adquirió por transferencia de derechos de su anterior propietario (sic). Alega que los demandados se dedican al tráfico de terrenos, habiendo obtenido una indebida inscripción de personería jurídica ante los Registros Públicos (la cual ha sido judicialmente cuestionada ante el Primer Juzgado Civil del Cono Norte de Lima); que han emitido documentos en virtud de los cuales se ha cedido los derechos y acciones del terreno que ocupa a doña Violeta María López Camacho, quien ha sido admitida como socia desde el 16 de mayo de 2003, poniendo en riesgo su posesión, ya que hay documentos que generan intimidación y amenaza.

El emplazado, don Jorge Adán Aliaga Santiago, contesta la demanda negándola y contradiciéndola en todos sus extremos; alega que el oficio y la carta notarial no constituyen amenaza de violación de derecho constitucional alguno, pues fueron remitidos en respuesta a la solicitud de la recurrente, y porque dada su condición de posesionaria, es en la vía ordinaria en la que debe hacer valer su pretensión.

El Sexto Juzgado Especializado en lo Civil del Cono Norte de Lima, con fecha 29 de diciembre de 2003, declaró improcedente la demanda, por considerar que el Oficio N.º 44-03-CA-APROVISAL, por sí solo, no constituye un acto de violación del derecho de propiedad, dado que es una respuesta a la solicitud presentada por la actora y reconoce expresamente su derecho de posesión, circunstancia por la cual se le informa que han suspendido el otorgamiento de la escritura pública a favor de doña Violeta



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

María López Camacho, lo cual evidencia que no existe amenaza ni violación del derecho de propiedad sino que, por el contrario, a través de la decisión de suspender el otorgamiento de escritura pública a una tercera persona, los demandados demuestran tener un respeto hacia los posibles derechos que la actora pueda tener sobre el inmueble que ocupa. Por tanto, es en la vía ordinaria, en un proceso con etapa probatoria, en el que la recurrente deberá acreditar con creces (sic) el derecho de propiedad que alega tener sobre el inmueble que viene ocupando.

La recurrida confirmó la apelada, por los mismos fundamentos.

FUNDAMENTOS

1. Conforme fluye del propio texto de la demanda, la recurrente pretende la protección “de la pacífica, pública e ininterrumpida posesión”, del inmueble ubicado en la Manzana G-2, Lote 2, de la Asociación Pro Vivienda Santa Luzmila, alegando que el Oficio N.º 44-03-CA-APROVISAL, del 6 de junio del 2003, y la carta notarial del 26 de junio de 2003, constituyen una amenaza inminente.
2. En principio, importa señalar que, conforme a lo expuesto por este Tribunal en reiterada jurisprudencia –v.g. STC N.º 2522-2004-AA/TC, 3401-2004-AA/TC–, entre otras tantas entre los derechos susceptibles de ser protegidos a través del proceso constitucional de amparo, de conformidad con el artículo 37º del Código Procesal Constitucional [antes, artículo 24º de la Ley N.º 23506] no se halla contemplado el derecho de posesión, dado que constituye un derecho de naturaleza *infraconstitucional* susceptible de protección en la vía procesal ordinaria, no procediendo, por consiguiente, acudir a este proceso para solicitar su protección.
3. Así, el artículo 38º del Código Procesal Constitucional establece que “No procede el amparo en defensa de un derecho que carece de sustento constitucional directo o que no está referido a los aspectos constitucionalmente protegidos por el mismo”.
4. En todo caso, y aún cuando la recurrente hubiese invocado una amenaza de afectación de su derecho de propiedad, es criterio jurisprudencial de este Tribunal que para que quepa un pronunciamiento de mérito en los procesos de amparo, la titularidad del derecho subjetivo debe encontrarse suficientemente acreditada, dado que la finalidad del mismo no es determinar la titularidad de un derecho, sino reestablecer su ejercicio.
5. Sin embargo, de autos fluye una evidente controversia respecto de la propiedad del inmueble ubicado en la Manzana G-2, Lote 2, de la Asociación Pro Vivienda Santa Luzmila, toda vez que a fojas 9 a 11, 131 a 148, 46 y 47, y 107 a 110 de autos, se aprecian documentos relacionados con la titulación del predio *sublitis*, tanto a favor de la demandante como de doña Violeta María López Camacho.
6. Por lo demás, este Tribunal estima que el oficio y la carta notarial a que se ha hecho referencia en el Fundamento N.º 1, *supra*, no constituyen amenaza de violación de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

derecho constitucional alguno, dado que fueron remitidos a la recurrente en respuesta su solicitud de empadronamiento para titulación, y tanto más, cuando al advertirse la controversia existente se le informó de la decisión de suspender el otorgamiento de escritura pública a una tercera persona.

7. Consecuentemente con todo lo expuesto, la demanda no puede ser estimada en sede constitucional, debido a la carencia de estación probatoria del proceso de amparo, razón por la cual se deja a salvo el derecho de la recurrente para que lo haga valer, en todo caso, en la vía y forma legal que corresponda.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

HA RESUELTO

Declarar **IMPROCEDENTE** la demanda, sin perjuicio de dejar a salvo el derecho de la recurrente, conforme a lo expuesto en el Fundamento N.º 7, *supra*.

Publíquese y notifíquese.

SS.

BARDELLI LARTIRIGOYEN
GONZALES OJEDA
LANDA ARROYO

Lo que certifico:

Sergio Ramos Llanos
SECRETARIO RELATOR(e)