



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 8615-2005-PC/TC  
CUSCO  
PORFIRIO MENSALA CAMERO

### RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 24 de enero de 2006

#### VISTO

El recurso de agravio constitucional interpuesto por don Porfirio Mensala Camero contra la sentencia de la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Cusco, de fojas 239, su fecha 16 de setiembre de 2005, que declaró improcedente la demanda de cumplimiento; y,

#### ATENDIENDO A

1. Que el demandante pretende que se dé cumplimiento al Decreto de Urgencia N.º 118-94, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 20 de diciembre de 1994, que dispuso el reajuste a partir del 1 de diciembre de 1994 a favor de los trabajadores del Ministerio de Salud bonificación especial a que se refiere el Decreto de Urgencia N.º 80-94, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 16 de octubre de 1994; y solicita que se disponga el pago del reintegro de sus remuneraciones con la bonificación especial, así como el pago de los devengados dejados de percibir y el pago de los intereses legales.
2. Que este Colegiado, en la STC N.º 0168-2005-PC, expedida el 29 de setiembre de 2005, en el marco de su función de ordenación que le es inherente y en la búsqueda del perfeccionamiento del proceso de cumplimiento, ha precisado, con carácter vinculante, los requisitos mínimos que debe tener el mandato contenido en una norma legal o en un acto administrativo para que sea exigible a través del proceso constitucional indicado.
3. Que, en los fundamentos 14, 15 y 16 de la sentencia precitada, que constituyen precedente vinculante conforme a lo previsto por el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, se han consignado tales requisitos, estableciéndose que estos, en concurrencia con la demostrada renuencia del funcionario o autoridad pública, determinan la exigibilidad de una norma legal o acto administrativo en el proceso de cumplimiento, no siendo posible recurrir a esta vía para resolver controversias complejas. Por tal motivo, advirtiéndose en el presente caso que el mandato cuyo cumplimiento solicita la parte demandante no goza de las características mínimas previstas para su exigibilidad, la demanda debe ser desestimada.



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

4. Que, en consecuencia, conforme a lo previsto en el fundamento 28 de la sentencia anteriormente citada, se deberá dilucidar el asunto controvertido en el proceso contencioso administrativo (vía sumarísima), para cuyo efecto rigen las reglas procesales establecidas en los fundamentos 54 a 58 de la STC N.º 1417-2005-PA reiteradas en la STC 0206-2005-PA/TC.

Por estos considerandos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

### RESUELVE

1. Declarar **IMPROCEDENTE** la demanda.
2. Ordenar la remisión del expediente al juzgado de origen, para que proceda conforme se dispone en el fundamento 28 de la STC N.º 0168-2005-PC.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**ALVA ORLANDINI**  
**GARCÍA TOMA**  
**LANDA ARROYO**

**Lo que certifico:**

Sergio Ramos Llanos  
SECRETARIO DEL TRIBUNAL