



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04285-2006-PA/TC

LIMA

MARCELA INMACULADA ARBULÚ GUARDERAS

RAZÓN DE RELATORÍA

Lima, 24 de octubre de 2007

La resolución recaída en el Expediente N.º 04285-2006-PA/TC es aquella conformada por los votos de los magistrados Alva Orlandini, Vergara Gotelli y Landa Arroyo, que declara **INFUNDADA** la demanda. El voto del magistrado Alva Orlandini aparece firmado en hoja membretada aparte, y no junto con las firmas de los demás magistrados debido al cese en funciones de este magistrado.

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 11 días del mes de diciembre de 2006, la Sala Primera del Tribunal Constitucional, integrada por los señores magistrados Alva Orlandini, Vergara Gotelli y Landa Arroyo, pronuncia la siguiente sentencia

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por doña Marcela Inmaculada Arbulú Guarderas contra la sentencia de la Sexta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 178, su fecha 15 de noviembre de 2005, que declara infundada la demanda de autos

ANTECEDENTES

Con fecha 19 de junio de 2002 la recurrente interpone demanda de amparo contra la Comisión Ejecutiva del Poder Judicial y la Oficina de Normalización Previsional (ONP), solicitando que se le otorgue pensión de orfandad con arreglo al inciso c) del artículo 34.º del Decreto Ley N.º 20530.

La ONP propone la excepción de falta de legitimidad para obrar del demandado y devuelve la cédula de notificación.

La Procuradora Pública a cargo de los asuntos judiciales del Poder Judicial contesta la demanda alegando que la demandante no tiene derecho a pensión de orfandad debido a que a su fallecida madre se le reconoció una pensión de viudez, la cual excluye el otorgamiento de lo peticionado, conforme lo establece el inciso c) del artículo 34.º del Decreto Ley N.º 20530.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

El Séptimo Juzgado Especializado en lo Civil de Lima, con fecha 18 de mayo de 2004, declara fundada la excepción propuesta e improcedente la demanda, por considerar que la controversia debe dilucidarse en un proceso que cuente con estación probatoria de la cual carece el proceso de amparo.

La recurrida, revocando la apelada, declara infundada la demanda, por estimar que la demandante no tiene derecho a pensión de orfandad porque a su fallecida madre se le reconoció una pensión de viudez, la cual excluye el otorgamiento de lo petitionado, conforme al inciso c) del artículo 34.º del Decreto Ley N.º 20530.

FUNDAMENTOS

1. En el fundamento 37 de la STC 1417-2005-PA, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 12 de julio de 2005, el Tribunal Constitucional ha señalado que forman parte del contenido esencial directamente protegido por el derecho fundamental a la pensión las disposiciones legales que establecen los requisitos para su obtención, y que la titularidad del derecho invocado debe estar suficientemente acreditada para que sea posible emitir un pronunciamiento estimatorio.

Delimitación del petitorio

2. La demandante solicita que se le otorgue pensión de orfandad conforme al Decreto Ley N.º 20530; en consecuencia, consideramos que su pretensión se encuentra comprendida en el supuesto previsto en el fundamento 37.b) de la citada sentencia, y que, por ello, debe analizarse el fondo de la cuestión controvertida.

Análisis de la controversia

3. Con la Resolución Suprema N.º 0128-69-JC/DJC, de fecha 21 de marzo de 1969, obrante a fojas 16, se constata que el fallecido padre de la recurrente percibió una pensión de jubilación, desde el 3 de agosto de 1968. De otro lado, mediante la Resolución Administrativa N.º 6191, de fecha 5 de diciembre de 1974, advertimos que se le otorgó a la madre de la demandante, doña María Raquel Guarderas Borrero Vda. de Arbulú, una pensión de sobreviviente – viudez, a partir del 14 de enero de 1974.
4. En tal sentido, dado que el derecho pensionario del padre de la actora se transmitió a su cónyuge supérstite a través de una pensión de viudez, estimamos que a la demandante no le asiste el derecho a acceder a una pensión de orfandad, pues la pensión de viudez excluye este derecho, no acreditándose por tanto la violación aducida.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

EXP. N.º 04285-2006-PA/TC

LIMA

MARCELA INMACULADA ARBULÚ GUARDERAS

HA RESUELTODeclarar **INFUNDADA** la demanda.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**ALVA ORLANDINI
VERGARA GOTELLI
LANDA ARROYO****Lo que certifico:****Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra**
SECRETARIO RELATOR (e)



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04285-2006-PA/TC

LIMA

MARCELA INMACULADA ARBULÚ GUARDERAS

VOTO DEL MAGISTRADO ALVA ORLANDINI

Visto el recurso de agravio constitucional interpuesto por doña Marcela Inmaculada Arbulú Guarderas contra la sentencia de la Sexta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 178, su fecha 15 de noviembre de 2005, que declara infundada la demanda de autos, el magistrado firmante emite el siguiente voto:

ANTECEDENTES

Con fecha 19 de junio de 2002 la recurrente interpone demanda de amparo contra la Comisión Ejecutiva del Poder Judicial y la Oficina de Normalización Previsional (ONP), solicitando que se le otorgue pensión de orfandad con arreglo al inciso c) del artículo 34.º del Decreto Ley N.º 20530.

La ONP propone la excepción de falta de legitimidad para obrar del demandado y devuelve la cédula de notificación.

La Procuradora Pública a cargo de los asuntos judiciales del Poder Judicial contesta la demanda alegando que la demandante no tiene derecho a pensión de orfandad debido a que a su fallecida madre se le reconoció una pensión de viudez, la cual excluye el otorgamiento de lo peticionado, conforme lo establece el inciso c) del artículo 34.º del Decreto Ley N.º 20530.

El Séptimo Juzgado Especializado en lo Civil de Lima, con fecha 18 de mayo de 2004, declara fundada la excepción propuesta e improcedente la demanda, por considerar que la controversia debe dilucidarse en un proceso que cuente con estación probatoria de la cual carece el proceso de amparo.

La recurrida, revocando la apelada, declara infundada la demanda, por estimar que la demandante no tiene derecho a pensión de orfandad porque a su fallecida madre se le reconoció una pensión de viudez, la cual excluye el otorgamiento de lo peticionado, conforme al inciso c) del artículo 34.º del Decreto Ley N.º 20530.

FUNDAMENTOS

1. En el fundamento 37 de la STC 1417-2005-PA, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 12 de julio de 2005, el Tribunal Constitucional ha señalado que forman parte del contenido esencial directamente protegido por el derecho fundamental a la pensión las disposiciones legales que establecen los requisitos para su obtención, y



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

que la titularidad del derecho invocado debe estar suficientemente acreditada para que sea posible emitir un pronunciamiento estimatorio.

Delimitación del petitorio

2. La demandante solicita que se le otorgue pensión de orfandad conforme al Decreto Ley N.º 20530; en consecuencia, considero que su pretensión se encuentra comprendida en el supuesto previsto en el fundamento 37.b) de la citada sentencia, y que, por ello, debe analizarse el fondo de la cuestión controvertida.

Análisis de la controversia

3. Con la Resolución Suprema N.º 0128-69-JC/DJC, de fecha 21 de marzo de 1969, obrante a fojas 16, constato que el fallecido padre de la recurrente percibió una pensión de jubilación, desde el 3 de agosto de 1968. De otro lado, mediante la Resolución Administrativa N.º 6191, de fecha 5 de diciembre de 1974, advierto que se le otorgó a la madre de la demandante, doña María Raquel Guárdaras Borrero Vda. de Arbulú, una pensión de sobreviviente – viudez, a partir del 14 de enero de 1974.
4. En tal sentido, dado que el derecho pensionario del padre de la actora se transmitió a su cónyuge supérstite a través de una pensión de viudez, estimo que a la demandante no le asiste el derecho a acceder a una pensión de orfandad, pues la pensión de viudez excluye este derecho, no acreditándose por tanto la violación aducida.

Por estas razones, mi voto es porque se declare **INFUNDADA** la demanda.

S.

ALVA ORLANDINI

Lo que certifico:

Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra
SECRETARIO RELATOR (e)