



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 03497-2007-PA/TC
LA LIBERTAD
PRÓSPERO ARTURO CABANILLAS MIRANDA

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Trujillo, a los 17 días del mes de agosto de 2007, la Sala Primera del Tribunal Constitucional, integrada por los Magistrados Landa Arroyo, Mesía Ramírez y Beaumont Callirgos, pronuncia la siguiente sentencia

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Próspero Arturo Cabanillas Miranda contra la sentencia de la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de la Libertad, de fojas 130, su fecha 19 de abril de 2007, que declara infundada la demanda de autos.

ANTECEDENTES

Con fecha 26 de enero de 2006, el recurrente interpone demanda de amparo contra la Oficina de Normalización Previsional (ONP), solicitando un incremento a su pensión de jubilación en aplicación de la Ley 23908, con indexación trimestral, disponiéndose el pago de las pensiones devengadas, intereses legales y costos.

La emplazada, contestando la demanda, alega que el monto de pensión de jubilación actual que percibe el demandante, es mayor al monto mínimo, teniendo en cuenta sus años de aportación, por lo que su pretensión no se encuentra dentro del contenido esencial del derecho constitucionalmente protegido, y que los beneficios de la Ley 23908 se extinguen al entrar en vigencia el Decreto Ley 25967.

El Segundo Juzgado Especializado en lo Civil de Trujillo, con fecha 13 de octubre de 2006, declara fundada en parte la demanda y ordena que se emita nueva resolución reajustando la pensión del actor, por considerar que se evidencia en autos que al inicio de la pensión el demandante obtuvo una pensión inferior a la pensión mínima vigente, pese a encontrarse comprendido en los alcances de la Ley 23908, afectándose sus derechos constitucionales.

La recurrida revoca la apelada y declara infundada la demanda e improcedente la aplicación de la Ley 23908, por estimar que al monto de la pensión de jubilación del actor se le aplicó el beneficio de la pensión mínima de la Ley 23908, y que no habiendo demostrado que con posterioridad al otorgamiento de la pensión ha venido percibiendo un monto inferior al de la pensión mínima legal, en cada oportunidad de pago, se deja a salvo su derecho.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

FUNDAMENTOS

1. En atención a los criterios de procedencia establecidos en el fundamento 37 de la STC 1417-2005-PA, que constituyen precedente vinculante, este Tribunal estima que, en el presente caso, aun cuando la pretensión se encuentra dirigida a cuestionar la suma específica de la pensión que percibe la parte demandante, procede que este Colegiado efectúe su verificación, toda vez que se encuentra comprometido el derecho al mínimo vital (S/. 415.00).

Delimitación del petitorio

2. El demandante pretende un incremento en el monto de su pensión de jubilación en aplicación de los beneficios establecidos en la Ley 23908; además pide indexación trimestral.

Análisis de la controversia

3. En la STC 5189-2005-PA, del 13 de septiembre de 2006, este Tribunal, atendiendo a su función ordenadora y pacificadora, y en mérito de lo dispuesto en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, precisó los criterios adoptados en el STC 198-2003-AC para la aplicación de la Ley 23908, durante su período de vigencia, y dispuso la observancia obligatoria de los fundamentos jurídicos 5 y del 7 al 21.
4. En el caso de autos, de la Resolución N° 9566-GRNM-IPSS-87, de fecha 2 de marzo de 1987, se evidencia que se otorgó al actor la pensión de jubilación del Decreto Ley 19990, por el monto de I/. 22,029.00 a partir del 2 de noviembre de 1986, habiendo acreditado 15 años de aportaciones, durante la vigencia de la Ley 23908.
5. La Ley 23908 —publicada el 7-9-1984— dispuso en su artículo 1°: “Fíjase en una cantidad igual a tres sueldos mínimos vitales, establecidos por la actividad industrial en la Provincia de Lima, el monto mínimo de las pensiones de invalidez y jubilación a cargo del Sistema Nacional de Pensiones”.
6. Para determinar el monto de la pensión mínima vigente a la fecha de la contingencia, se debe recordar que conforme a lo dispuesto en el Decreto Supremo 018-84, de 1 de septiembre de 1984, la remuneración mínima de los trabajadores era el resultado de la adición de tres conceptos remunerativos, uno de los cuales era el sueldo mínimo vital.
7. En el presente caso, para la determinación de la pensión mínima resulta aplicable el Decreto Supremo N° 023-86-TR, del 16 de octubre de 1986, que estableció el Ingreso Mínimo Legal en la suma de I/ 135.00, resultando que la pensión mínima de la Ley 23908, vigente al 2 de noviembre de 1986, es equivalente a S/. 135,000.00 monto mayor al otorgado.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8. En consecuencia, se evidencia que, en beneficio del demandante, no se aplicó la pensión mínima vigente puesto que el monto otorgado resultaba más beneficioso. Sin embargo, el demandante no ha demostrado que con posterioridad al otorgamiento de la pensión, ha venido percibiendo un monto inferior al de la pensión mínima legal, en cada oportunidad de pago, por lo que se deja a salvo su derecho para reclamar los montos dejados de percibir en la forma correspondiente.
9. De otro lado, conforme a los criterios de observancia obligatoria establecidos en el STC 198-2003-AC, se reitera que a la fecha, conforme a lo dispuesto por las leyes Nros. 27617 y 27655, la pensión mínima del Sistema Nacional de Pensiones está determinada en atención al número de años de aportaciones acreditadas por el pensionista.
10. Asimismo, que en concordancia con las disposiciones legales, mediante la Resolución Jefatural 001-2002-JEFATURA –ONP (publicada el 3-1-2002), se ordenó incrementar los niveles de pensión mínima mensual de las pensiones comprendidas en el Sistema Nacional de Pensiones a que se refiere el Decreto Ley 19990, estableciéndose en S/ 346.00, el monto mínimo de las pensiones con 10 años de aportaciones y menos de 20.
11. Por consiguiente, al constatarse de autos que el demandante, con 15 años de aportaciones acreditados, percibe una suma equivalente a la pensión mínima vigente, concluimos que no se está vulnerando su derecho al mínimo legal.
12. En cuanto al reajuste automático de la pensión, el TC ha señalado que este se encuentra condicionado a factores económicos externos y al equilibrio financiero del Sistema Nacional de Pensiones, y que no *se efectúa en forma indexada o automática*. Asimismo, que ello fue previsto por la Segunda Disposición Final y Transitoria de la Constitución de 1993, que establece que el reajuste periódico de las pensiones que administra el Estado se atiende con arreglo a las previsiones presupuestarias.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

HA RESUELTO

1. Declarar **INFUNDADA** la demanda en los extremos relativos a la afectación del derecho al mínimo vital vigente y a la aplicación de la Ley 23908 a la pensión inicial del causante.
2. Declarar **IMPROCEDENTE** la demanda en cuanto a la aplicación de la Ley 23908 con posterioridad al otorgamiento de la pensión hasta el 18 de diciembre de 1992, dejando a salvo el derecho del demandante, para hacerlo valer en la forma correspondiente.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 03497-2007-PA/TC
LA LIBERTAD
PRÓSPERO ARTURO CABANILLAS MIRANDA

3. Declarar **INFUNDADA** la demanda en el extremo relativo a la indexación automática.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**LANDA ARROYO
MESÍA RAMÍREZ
BEAUMONT CALLIRGOS**

Lo que certifico:

Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra
SECRETARIO RELATOR (e)