



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01201-2008-PA/TC
AREQUIPA
LUIS CCOSI CUTIPA

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima (Arequipa), a los 11 días del mes de abril de 2009, el Tribunal Constitucional en sesión de Pleno Jurisdiccional, con la asistencia de los magistrados Vergara Gotelli, Landa Arroyo, Calle Hayen, Eto Cruz y Álvarez Miranda, pronuncia la siguiente sentencia

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por Luis Ccosi Cutipa contra la sentencia expedida por Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, de fojas 126, su fecha 28 de diciembre del 2007, que declaró improcedente la demanda de autos.

ANTECEDENTES

Con fecha 20 de diciembre de 2006 el recurrente interpone demanda de amparo contra la Oficina de Normalización Previsional (ONP), solicitando se declaren inaplicables las Resoluciones N.º 0000004625-2006-ONP/DC/DL 18846, de fecha 17 de julio del 2006, y N.º 0000010513-2006-ONP/GO/DL 18846, de fecha 10 de noviembre de 2006, respectivamente, y que en consecuencia se le otorgue renta vitalicia por enfermedad profesional. Asimismo solicita el pago de los devengados.

La emplazada contesta la demanda alegando que es improcedente debido a que existen otras vías procedimentales igualmente satisfactorias para hacer valer su derecho en este caso, debido a que el proceso de amparo es de carácter residual; asimismo, que no se ha acreditado el nexo causal existente entre la enfermedad que padece y las labores realizadas.

El Primer Juzgado Especializado en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, con fecha 15 de mayo del 2007, declara fundada la demanda considerando que se ha acreditado que el actor padece de enfermedad profesional, conforme al dictamen de la comisión médica, por lo que le corresponde percibir renta vitalicia conforme al Decreto Ley 18846.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

La Sala Superior revisora, revocando la recurrida la declara improcedente argumentando que aún cuando el actor padezca de enfermedad profesional no acredita que ella sea consecuencia de las labores realizadas.

FUNDAMENTOS

1. En la STC 1417-2005-PA, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 12 de julio de 2005, este Tribunal ha señalado que forma parte del contenido esencial directamente protegido por el derecho fundamental a la pensión las disposiciones legales que establecen los requisitos para su obtención, y que la titularidad del derecho invocado debe estar suficientemente acreditada para que sea posible emitir un pronunciamiento de mérito.

Delimitación del petitorio

2. En el presente caso el demandante pretende que se le otorgue renta vitalicia por enfermedad profesional, conforme al Decreto Ley 18846, tomando en cuenta que padece de hipoacusia. En consecuencia la pretensión del recurrente está comprendida en el supuesto previsto en el fundamento 37.b) de la citada sentencia, motivo por el cual corresponde analizar el fondo de la cuestión controvertida.

Análisis de la controversia

3. Este Colegiado en las STC 10063-2006-PA/TC, STC 10087-2005-PA/TC y STC 6612-2005-PA/TC, ha precisado los criterios respecto a las situaciones relacionadas con la aplicación del Régimen de Protección de Riesgos Profesionales (accidentes y enfermedades profesionales).
4. El Decreto Ley 18846 fue derogado por la Ley 26790, publicada el 17 de mayo de 1997, que estableció en su Tercera Disposición Complementaria que las reservas y obligaciones por prestaciones económicas del Seguro de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales, regulado por el Decreto Ley 18846, serían transferidas al Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo administrado por la ONP.
5. Respecto al plazo de prescripción a que se refiere el artículo 13° del Decreto Ley 18846, este Tribunal en las sentencias mencionadas en el fundamento 3, *supra*, siguiendo el criterio fijado en la STC 0141-2005-PA/TC ha establecido como regla que no existe plazo de prescripción para solicitar el otorgamiento de una pensión vitalicia conforme al Decreto Ley 18846, ya que el acceso a una pensión forma parte del contenido constitucionalmente protegido por el derecho fundamental a la pensión, que tiene, como todo derecho fundamental, el carácter de imprescriptible. Es necesario realizar una precisión respecto a lo afirmado precedentemente puesto que si bien en la jurisprudencia emitida por este Colegiado se ha señalado que el



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

derecho a la pensión es imprescriptible esto tiene su justificación en que la afectación se configura mes a mes, lo que quiere decir que mes a mes estará habilitado para interponer la demanda constitucional de amparo y reclamar la afectación de su derecho. Entonces tenemos que al afectarse el derecho a la pensión, dicha afectación se evidenciará cada mes, es decir que es una afectación permanente, por lo que no puede negarse el derecho a la acción a todo recurrente de reclamar un derecho que no solo le corresponde sino que también lo afecta todos los meses. En tal sentido se tiene que la afirmación sólo está referida a los casos provisionales, conforme lo hemos señalado precedentemente.

6. Mediante el Decreto Supremo 003-98-SA se aprobaron las Normas Técnicas del Seguro Complementario de Trabajo de Riesgos; así, su artículo 3 define como enfermedad profesional todo estado patológico permanente o temporal que sobreviene al trabajador como consecuencia directa de la clase de trabajo que desempeña o del medio en que se ha visto obligado a trabajar.
7. Resulta pertinente precisar que a efectos de determinar si una enfermedad es producto de la actividad laboral se requiere de la existencia de una relación causa-efecto entre las condiciones de trabajo y la enfermedad.
8. En cuanto a la hipoacusia como enfermedad, debe señalarse que cualquier persona expuesta a ruido de forma repetida puede desarrollar dicha dolencia, la cual produce una lesión auditiva inducida por el ruido. En tal sentido, la hipoacusia puede ser tanto una enfermedad común, ya que se genera como consecuencia de la exposición continua al ruido, como profesional.
9. De ahí que, tal como lo viene precisando este Tribunal en las STC 10063-2006-PA/TC, 10087-2005-PA/TC y 6612-2005-PA/TC, para establecer que la hipoacusia se ha producido como enfermedad profesional es necesario acreditar la relación de causalidad entre las condiciones de trabajo y la enfermedad. Para ello se deberá tener en cuenta las funciones que desempeñaba el demandante, el tiempo transcurrido entre la fecha de cese y la fecha de determinación de la enfermedad, además de las condiciones inherentes al propio lugar de trabajo, es decir, que la relación de causalidad en esta enfermedad no se presume sino que se tiene que probar, dado que la hipoacusia se produce por la exposición repetida y prolongada al ruido.
10. A fojas 3 obra el certificado de trabajo expedido por la Empresa Minera Southern Perú Copper Corporation, se aprecia que el recurrente prestó servicios en la planta concentradora de Toquepala desde el 20 de mayo de 1961 hasta 31 de diciembre de 1994. No obstante que laboró en una planta concentradora de minerales, el demandante cesó en sus actividades laborales en diciembre de 1994, mientras que la enfermedad de hipoacusia que padece le fue diagnosticada el 15 de abril de 2004, tal como consta del informe de la comisión médica, donde se aprecia que el recurrente padece de hipoacusia bilateral neurosensorial. La enfermedad se detectó



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01201-2008-PA/TC
AREQUIPA
LUIS CCOSI CUTIPA

después de 9 años de haber cesado, por lo que no es posible objetivamente determinar la relación de causalidad referida.

11. Por consiguiente no acreditándose la vulneración de los derechos invocados, debe desestimarse la demanda.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

HA RESUELTO

Declarar **INFUNDADA** la demanda.

Publíquese y notifíquese.

SS.

VERGARA GOTELLI
LANDA ARROYO
CALLE HAYEN
ETO CRUZ
ÁLVAREZ MIRANDA

Lo que certifico:

Dr. ERNESTO FIGUEROA BERNARDINI
SECRETARIO RELATOR