



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 06092-2014-PHC/TC
AYACUCHO
JORGE CORVACHO VARGAS
REPRESENTADO POR JAVIER MORE
CASANOVA

SENTENCIA INTERLOCUTORIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 4 de marzo de 2016

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Javier More Casanova a favor de don Jorge Corvacho Vargas contra la resolución de fojas 87, de fecha 15 de octubre de 2014, expedida por Sala Penal de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, que declaró la improcedencia liminar de la demanda de hábeas corpus de autos.

FUNDAMENTOS

1. En la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de agosto de 2014, este Tribunal estableció, en el fundamento 49, con carácter de precedente, que se expedirá sentencia interlocutoria denegatoria, dictada sin más trámite, cuando concurra alguno de los siguientes supuestos, que igualmente están contenidos en el artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional, los cuales se presentan cuando:
 - a) Carezca de fundamentación la supuesta vulneración que se invoque.
 - b) La cuestión de Derecho contenida en el recurso no sea de especial trascendencia constitucional.
 - c) La cuestión de Derecho invocada contradiga un precedente del Tribunal Constitucional.
 - d) Se haya decidido de manera desestimatoria en casos sustancialmente iguales.
2. En el presente caso, se evidencia que el recurso de agravio no está referido a una cuestión de Derecho de especial trascendencia constitucional. Al respecto, un recurso carece de esta cualidad cuando no está relacionado con el contenido constitucionalmente protegido de un derecho fundamental; cuando versa sobre un asunto materialmente excluido del proceso de tutela de que se trata; o, finalmente, cuando lo pretendido no alude a un asunto que requiere una tutela de especial urgencia.
3. Expresado de otro modo, y teniendo en cuenta lo precisado en el fundamento 50 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, una cuestión no reviste especial trascendencia constitucional en los siguientes casos: (1) si una futura resolución del Tribunal Constitucional no soluciona algún conflicto de relevancia constitucional, pues no existe lesión de derecho fundamental comprometida; (2) se trata de un asunto que no corresponde ser resuelto en la vía constitucional; o, (3) si no existe necesidad de tutelar de manera urgente el derecho constitucional invocado



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 06092-2014-PHC/TC
AYACUCHO
JORGE CORVACHO VARGAS
REPRESENTADO POR JAVIER MORE
CASANOVA

y no median razones subjetivas u objetivas que habiliten a este órgano colegiado a emitir un pronunciamiento de fondo.

4. En el caso de autos, el recurso interpuesto no está referido a una cuestión de Derecho de especial trascendencia constitucional, toda vez que no existe lesión de derecho fundamental comprometida, pues el recurrente cuestiona un presunto exceso del plazo legal de detención preventiva de nueve meses del favorecido, el cual habría cesado en momento anterior a la postulación del hábeas corpus. En efecto, en el marco del proceso penal seguido en contra el actor por los delitos de tenencia ilegal de arma de fuego y otro (Expediente N.º 2013-382), el Juzgado Especializado en lo Penal de Kimbiri, mediante resolución de fecha 2 de setiembre de 2014, resolvió prolongar el plazo de detención preventiva del favorecido por un plazo adicional de nueve meses. Por lo tanto, a la fecha de interposición del hábeas corpus (17 de setiembre de 2014), el alegado exceso del plazo legal de detención había cesado y su derecho a la libertad personal se hallaba coartado por los efectos de la citada resolución judicial que prolongó la medida restrictiva (fojas 40). A mayor abundamiento, de autos se advierte que contra la resolución que prolongó el plazo de detención no se agotó los recursos internos previstos en el proceso penal, a fin de revertir sus efectos restrictivos de la libertad personal.
5. En consecuencia, y de lo expuesto en los fundamentos 2 a 4 *supra*, se verifica que el presente recurso de agravio ha incurrido en la causal de rechazo prevista en el acápite b) del fundamento 49 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, y en el inciso b) del artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional. Por esta razón, corresponde declarar, sin más trámite, improcedente el recurso de agravio constitucional.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de agravio constitucional, porque la cuestión de Derecho contenida en el recurso carece de especial trascendencia constitucional.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**URVIOLA HANI
RAMOS NUÑEZ
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA**

Eloy Espinosa Saldaña
Lo que certifico:

Janez Otárola Santillana
.....
JANEZ OTÁROLA SANTILLANA
Secretaría Relatora
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL