



EXP. N.º 01838-2017-PA/TC
HUANCAVELICA
MAURO CARHUARICRA BERROCAL

SENTENCIA INTERLOCUTORIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 13 de diciembre de 2019

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Mauro Carhuaricra Berrocal contra la sentencia de folios 168, de 23 de marzo de 2017, expedida por la Sala Especializada en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de Huancavelica que declaró fundada en parte la demanda de autos.

FUNDAMENTOS

1. En la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de agosto de 2014, este Tribunal estableció, en el fundamento 49, con carácter de precedente, que se expedirá sentencia interlocutoria denegatoria, dictada sin más trámite, cuando se presente alguno de los siguientes supuestos, que igualmente están contenidos en el artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional:
 - a) Carezca de fundamentación la supuesta vulneración que se invoque.
 - b) La cuestión de Derecho contenida en el recurso no sea de especial trascendencia constitucional.
 - c) La cuestión de Derecho invocada contradiga un precedente del Tribunal Constitucional.
 - d) Se haya decidido de manera desestimatoria en casos sustancialmente iguales.

En el presente caso, el demandante interpuso demanda de amparo contra la Oficina de Normalización Previsional, solicitando la inaplicación de la Resolución 075-DP-GDH-IPSS-94, de 24 de mayo de 1994, y, en consecuencia, proceda a otorgarle su pensión de renta vitalicia en estricta aplicación de los artículos 31 y 44 del Decreto Ley 18846, y el artículo 46 del Decreto Supremo 002-72-TR; además, el Decreto de Urgencia 10-94. Asimismo, solicita el pago de las pensiones devengadas, incluyendo los incrementos de ley, más los intereses legales y los costos del proceso.

3. Cabe señalar que la Sala superior revisora declaró fundada en parte la demanda (folios 168 a 177) y, en consecuencia, declaró inaplicable la Resolución 075-DP-GDH-IPSS-94 en la parte que fija la renta vitalicia inicial de I/ 83 904 000 (equivalente a S/ 83.90) y reponiendo las cosas al estado anterior, la Oficina de Normalización Previsional debe efectuar un nuevo cálculo conforme a lo determinado en los fundamentos 4.14 a 4.19, así como abone los reintegros devengados desde el 13 de mayo de 1994, incrementos legales, intereses legales y costos del proceso.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01838-2017-PA/TC

HUANCAVELICA

MAURO CARHUARICRA BERROCAL

4. El recurrente interpone recurso de agravio constitucional (folios 199) reiterando lo planteado en su escrito de demanda, esto es, a fin de que se efectúe un nuevo cálculo de su pensión (renta vitalicia) en correcta aplicación de los artículos 30, inciso a), 31, 44 y 46 del Decreto Supremo 002-72-TR, y se le otorgue una *pensión inicial por la suma de S/ 291.96 (doscientos noventa y uno con 96/100 soles)* calculados sobre la base de la remuneración máxima computable a que se refiere el artículo 31 del referido decreto supremo (cursiva nuestra).
5. En vista que el actor mediante RAC continúa cuestionando el monto inicial de su pensión por enfermedad profesional (renta vitalicia), esta Sala del Tribunal Constitucional estima que procederá a evaluar el recurso de agravio constitucional.
6. En la sentencia emitida en el Expediente 02067-2012-PA/TC, publicada el 31 de enero de 2013, en el portal web institucional, este Tribunal declaró infundada la demanda sobre recálculo del monto de la pensión de renta vitalicia en aplicación al literal a) del artículo 30 y los artículos 31, 40 y 42 del Decreto Supremo 002-72-TR, reglamento del Decreto Ley 18846. Ello por considerar que para el cálculo del monto de la renta vitalicia es de aplicación el artículo 30.a) del Decreto Supremo 002-72-TR –Reglamento del Decreto Ley 18846–, que establecía que las prestaciones económicas se otorgarán tomando como base lo siguiente: “tratándose de trabajadores remunerados a suma fija por hora, día o mes, la remuneración diaria que les corresponde en el momento de producirse el accidente, debiendo dividirse entre 25 si la remuneración fuera mensual”. En concordancia con ello, el artículo 31 del mismo cuerpo legal señala que “la remuneración computable para el otorgamiento de las prestaciones económicas no podrá exceder del monto de seis salarios mínimos vitales diarios correspondientes a la zona donde se preste el trabajo”. Sin embargo, de lo expuesto por el actor en su demanda se evidencia que ha interpretado erróneamente los artículos 30, 31 y 44 del Decreto Supremo 002-72-TR al sostener que, toda vez que a la fecha en que se produjo la contingencia, esto es, el 23 de diciembre de 1986, el salario mínimo vital diario determinado por el Decreto Supremo 23-86-TR era de I/. 4.5, la remuneración mensual computable para la prestación económica que le correspondía era la resultante de multiplicar la remuneración máxima computable de I/. 27.00 diarios (I/. 4.5 diarios x 6 = I/. 27.00 diarios) por treinta días, y que su pensión de invalidez vitalicia ascendía al 60% (grado de incapacidad) de dicho monto; pues la remuneración máxima computable de seis salarios mínimos vitales diarios a que se refiere el artículo 31 del Decreto Supremo 002-72-TR es un monto referencial y no un criterio para el cálculo de la prestación. Así, considerando que de la resolución cuestionada se desprendía que el último salario percibido por el actor era de I/. 6.95 diarios –inferior a la remuneración máxima computable de seis (6) salarios mínimos vitales diarios (I/. 4.5 diarios x 6 = I/. 27.00) equivalente a I/. 27.00–, la remuneración mensual fue calculada con base en dicho salario multiplicado por treinta días (I/. 6.95 diarios x 30 días = I/. 208.50 mensuales) y, en correcta aplicación del artículo 44, se le



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01838-2017-PA/TC

HUANCAVELICA

MAURO CARHUARICRA BERROCAL

otorgó la pensión proporcional igual al 60 % del 80 % de dicha remuneración mensual.

7. El presente caso, es sustancialmente igual al resuelto, de manera desestimatoria, en la sentencia emitida en el Expediente 02067-2012-PA/TC, pues tal como se indica en el fundamento 4 *supra*, el actor, en puridad, pretende percibir una pensión inicial de renta vitalicia ascendente a S/ 291.96 (doscientos noventa y uno con 96/100 soles), monto que resulta erróneo toda vez que realiza una interpretación equivocada de los artículos 30, 31 y 44 del Decreto Supremo 002-72-TR, pues realiza un cálculo no con base en su último salario percibido, como prescribe el literal a) del artículo 30 del Decreto Supremo 002-72-TR, sino con base a las 6 remuneraciones mínimas vitales diarias como criterio de cálculo y no como un monto referencial, lo cual carece de sustento legal.
8. En consecuencia, se verifica que el presente recurso de agravio constitucional ha incurrido en la causal de rechazo prevista en el acápite d) del fundamento 49 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC y en el inciso d) del artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional. Por esta razón, corresponde declarar, sin más trámite, improcedente el recurso de agravio constitucional.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú, y la participación del magistrado Espinosa-Saldaña Barrera, convocado para dirimir la discordia suscitada por el voto singular del magistrado Ferrero Costa.

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de agravio constitucional.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**MIRANDA CANALES
SARDÓN DE TABOADA
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA**

PONENTE SARDÓN DE TABOADA

*Yo Espinosa Saldaña
Sardón de Taboada*

LO QUE CERTIFICO:
20 ENE. 2020

JANET OTÁROLA SANTILLANA
Secretaria de la Sala Segunda
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01838-2017-PA/TC

HUANCAVELICA

MAURO CARHUARICRA BERROCAL

VOTO SINGULAR DEL MAGISTRADO FERRERO COSTA

Con la potestad que me otorga la Constitución, y con el mayor respeto por la ponencia de mi colega magistrado, emito el presente voto singular, para expresar respetuosamente que disiento del precedente vinculante establecido en la Sentencia 00987-2014-PA/TC, SENTENCIA INTERLOCUTORIA DENEGATORIA, por los fundamentos que a continuación expongo:

EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL COMO CORTE DE REVISIÓN O FALLO Y NO DE CASACIÓN

1. La Constitución de 1979 creó el Tribunal de Garantías Constitucionales como instancia de casación y la Constitución de 1993 convirtió al Tribunal Constitucional en instancia de fallo. La Constitución del 79, por primera vez en nuestra historia constitucional, dispuso la creación de un órgano *ad hoc*, independiente del Poder Judicial, con la tarea de garantizar la supremacía constitucional y la vigencia plena de los derechos fundamentales.
2. La Ley Fundamental de 1979 estableció que el Tribunal de Garantías Constitucionales era un órgano de control de la Constitución, que tenía jurisdicción en todo el territorio nacional para conocer, *en vía de casación*, de los *habeas corpus* y amparos denegados por el Poder Judicial, lo que implicó que dicho Tribunal no constituía una instancia habilitada para fallar en forma definitiva sobre la causa. Es decir, no se pronunciaba sobre los hechos invocados como amenaza o lesión a los derechos reconocidos en la Constitución.
3. En ese sentido, la Ley 23385, Ley Orgánica del Tribunal de Garantías Constitucionales, vigente en ese momento, estableció, en sus artículos 42 al 46, que dicho órgano, al encontrar una resolución denegatoria que ha violado la ley o la ha aplicado en forma errada o ha incurrido en graves vicios procesales en la tramitación y resolución de la demanda, procederá a casar la sentencia y, luego de señalar la deficiencia, devolverá los actuados a la Corte Suprema de Justicia de la República (reenvío) para que emita nuevo fallo siguiendo sus lineamientos, procedimiento que, a todas luces, dilataba en exceso los procesos constitucionales mencionados.
4. El modelo de tutela ante amenazas y vulneración de derechos fue seriamente modificado en la Constitución de 1993. En primer lugar, se amplían los mecanismos de tutela de dos a cuatro, a saber, *habeas corpus*, amparo, *habeas data* y acción de cumplimiento. En segundo lugar, se crea al Tribunal Constitucional como órgano de control de la constitucionalidad, aun cuando la Constitución lo califica erróneamente como "órgano de control de la Constitución". No obstante, en

MM



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01838-2017-PA/TC

HUANCAVELICA

MAURO CARHUARICRA BERROCAL

materia de procesos constitucionales de la libertad, la Constitución establece que el Tribunal Constitucional es instancia de revisión o fallo.

5. Cabe señalar que la Constitución Política del Perú, en su artículo 202, inciso 2, prescribe que corresponde al Tribunal Constitucional "*conocer, en última y definitiva instancia, las resoluciones denegatorias dictadas en los procesos de habeas corpus, amparo, habeas data y acción de cumplimiento*". Esta disposición constitucional, desde una posición de franca tutela de los derechos fundamentales, exige que el Tribunal Constitucional escuche y evalúe los alegatos de quien se estima amenazado o agraviado en un derecho fundamental. Una lectura diversa contravendría mandatos esenciales de la Constitución, como son el principio de defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad como fin supremo de la sociedad y del Estado (artículo 1), y "*la observancia del debido proceso y tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto cualquiera sea su denominación*", consagrada en el artículo 139, inciso 3.
6. Como se advierte, a diferencia de lo que acontece en otros países, en los cuales el acceso a la última instancia constitucional tiene lugar por la vía del *certiorari* (Suprema Corte de los Estados Unidos), en el Perú el Poder Constituyente optó por un órgano supremo de interpretación de la Constitución capaz de ingresar al fondo en los llamados procesos de la libertad cuando el agraviado no haya obtenido una protección de su derecho en sede del Poder Judicial. En otras palabras, si lo que está en discusión es la supuesta amenaza o lesión de un derecho fundamental, se debe abrir la vía correspondiente para que el Tribunal Constitucional pueda pronunciarse. Pero la apertura de esta vía solo se produce si se permite al peticionante colaborar con los jueces constitucionales mediante un pormenorizado análisis de lo que se pretende, de lo que se invoca.
7. Lo constitucional es escuchar a la parte como concretización de su derecho irrenunciable a la defensa; además, un Tribunal Constitucional constituye el más efectivo medio de defensa de los derechos fundamentales frente a los poderes públicos y privados, lo cual evidencia el triunfo de la justicia frente a la arbitrariedad.

EL DERECHO A SER OÍDO COMO MANIFESTACIÓN DE LA DEMOCRATIZACIÓN DE LOS PROCESOS CONSTITUCIONALES DE LA LIBERTAD

8. La administración de justicia constitucional de la libertad que brinda el Tribunal Constitucional, desde su creación, es respetuosa, como corresponde, del derecho de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01838-2017-PA/TC

HUANCAVELICA

MAURO CARHUARICRA BERROCAL

defensa inherente a toda persona, cuya manifestación primaria es el derecho a ser oído con todas las debidas garantías al interior de cualquier proceso en el cual se determinen sus derechos, intereses y obligaciones.

9. Precisamente, mi alejamiento respecto a la emisión de una resolución constitucional sin realizarse audiencia de vista está relacionado con la defensa, la cual, sólo es efectiva cuando el justiciable y sus abogados pueden exponer, de manera escrita y oral, los argumentos pertinentes, concretándose el principio de inmediación que debe regir en todo proceso constitucional.
10. Sobre la intervención de las partes, corresponde señalar que, en tanto que la potestad de administrar justicia constituye una manifestación del poder que el Estado ostenta sobre las personas, su ejercicio resulta constitucional cuando se brinda con estricto respeto de los derechos inherentes a todo ser humano, lo que incluye el derecho a ser oído con las debidas garantías.
11. Cabe añadir que la participación directa de las partes, en defensa de sus intereses, que se concede en la audiencia de vista, también constituye un elemento que democratiza el proceso. De lo contrario, se decidiría sobre la esfera de interés de una persona sin permitirle alegar lo correspondiente a su favor, lo que resultaría excluyente y antidemocrático. Además, el Tribunal Constitucional tiene el deber ineludible de optimizar, en cada caso concreto, las razones, los motivos y los argumentos que justifican sus decisiones, porque el Tribunal Constitucional se legitima no por ser un tribunal de justicia, sino por la justicia de sus razones, por expresar de modo suficiente las razones de derecho y de hecho relevantes en cada caso que resuelve.
12. En ese sentido, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que el derecho de defensa "*obliga al Estado a tratar al individuo en todo momento como un verdadero sujeto del proceso, en el más amplio sentido de este concepto, y no simplemente como objeto del mismo*"¹, y que "*para que exista debido proceso legal es preciso que un justiciable pueda hacer valer sus derechos y defender sus intereses en forma efectiva y en condiciones de igualdad procesal con otros justiciables*"².

¹ Corte IDH. Caso Barreto Leiva vs. Venezuela, sentencia del 17 de noviembre de 2009, párrafo 29.

² Corte IDH. Caso Hilaire, Constantine y Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago, sentencia del 21 de junio de 2002, párrafo 146.

MM



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01838-2017-PA/TC

HUANCAVELICA

MAURO CARHUARICRA BERROCAL

NATURALEZA PROCESAL DEL RECURSO DE AGRAVIO CONSTITUCIONAL

13. El modelo de "instancia de fallo" plasmado en la Constitución no puede ser desvirtuado por el Tribunal Constitucional si no es con grave violación de sus disposiciones. Dicho Tribunal es su intérprete supremo, pero no su reformador, toda vez que como órgano constituido también está sometido a la Constitución.
14. Cuando se aplica a un proceso constitucional de la libertad la denominada "sentencia interlocutoria", el recurso de agravio constitucional (RAC) pierde su verdadera esencia jurídica, ya que el Tribunal Constitucional no tiene competencia para "revisar" ni mucho menos "recalificar" el recurso de agravio constitucional.
15. De conformidad con los artículos 18 y 20 del Código Procesal Constitucional, el Tribunal Constitucional no "concede" el recurso. Esta es una competencia de la Sala Superior del Poder Judicial. Al Tribunal lo que le corresponde es conocer del RAC y pronunciarse sobre el fondo. Por ende, no le ha sido dada la competencia de rechazar dicho recurso, sino por el contrario de "conocer" lo que la parte alega como un agravio que le causa indefensión.
16. Por otro lado, la "sentencia interlocutoria" establece como supuestos para su aplicación fórmulas imprecisas y amplias cuyo contenido, en el mejor de los casos, requiere ser aclarado, justificado y concretado en supuestos específicos, a saber, identificar en qué casos se aplicaría. No hacerlo, no definirlo, ni justificarlo, convierte el empleo de la precitada sentencia en arbitrario, toda vez que se podría afectar, entre otros, el derecho fundamental de defensa, en su manifestación de ser oído con las debidas garantías, pues ello daría lugar a decisiones subjetivas y carentes de predictibilidad, afectando notablemente a los justiciables, quienes tendrían que adivinar qué resolverá el Tribunal Constitucional antes de presentar su respectiva demanda.
17. Por lo demás, *mutatis mutandis*, el precedente vinculante contenido en la Sentencia 00987-2014-PA/TC repite lo señalado por el Tribunal Constitucional en otros fallos, como en el caso Luis Sánchez Lagomarcino Ramírez (Sentencia 02877-2005-PHC/TC). Del mismo modo, constituye una reafirmación de la naturaleza procesal de los procesos constitucionales de la libertad (supletoriedad, vía previa, vías paralelas, litispendencia, invocación del derecho constitucional líquido y cierto, etc.).
18. Sin embargo, el hecho de que los procesos constitucionales de la libertad sean de una naturaleza procesal distinta a la de los procesos ordinarios no constituye un motivo para que se pueda desvirtuar la esencia principal del recurso de agravio constitucional.

MM



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01838-2017-PA/TC

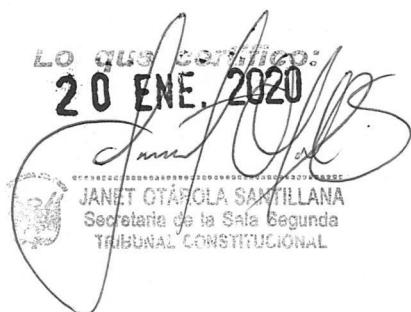
HUANCAVELICA

MAURO CARHUARICRA BERROCAL

19. Por tanto, si se tiene en cuenta que la justicia en sede constitucional representa la última posibilidad para proteger y reparar los derechos fundamentales de los agraviados, voto a favor de que en el presente caso se convoque a audiencia para la vista, lo que garantiza que el Tribunal Constitucional, en tanto instancia última y definitiva, sea la adecuada para poder escuchar a las personas afectadas en sus derechos esenciales cuando no encuentran justicia en el Poder Judicial; especialmente si se tiene en cuenta que, agotada la vía constitucional, al justiciable solo le queda el camino de la jurisdicción internacional de protección de derechos humanos.
20. Como afirmó Raúl Ferrero Rebagliati, "la defensa del derecho de uno es, al mismo tiempo, una defensa total de la Constitución, pues si toda garantía constitucional entraña el acceso a la prestación jurisdiccional, cada cual al defender su derecho está defendiendo el de los demás y el de la comunidad que resulta oprimida o envilecida sin la protección judicial auténtica".

S.

FERRERO COSTA 

LO QUE CERTIFICO:
20 ENE. 2020

JANET OTÁROLA SANTILLANA
Secretaria de la Sala Segunda
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL